

МАРТ

2022

ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций
периодической печати

КОНСТИТУЦИОННОЕ
ПРАВОСУДИЕ В СТРАНАХ
СНГ И БАЛТИИ

№ 5

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9,
под.14 тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ и Балтии, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

В пятом выпуске (март 2022) помещены решения конституционных судов России и Казахстана, информация о деятельности и решениях конституционных судов Азербайджана, Армении, Белорусии, Латвии, Молдавии, Казахстана, России, Таджикистана и Украины, Узбекистана информация о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, материалы, посвященные внесению поправок в Конституцию России, судебной и административно-правовой реформам в России, зарубежный опыт конституционного правосудия, сведения о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иные материалы.

Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению
деятельности полномочного
представителя Президента Российской
Федерации в Конституционном Суде
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.
Тел. (812) 404-30-93
Факс (812) 404-33-79**

01 июня 2021г.

СОДЕРЖАНИЕ

ДАЙДЖЕСТ.....	1
АЗЕРБАЙДЖАН.....	7
Новости Конституционного Суда.....	7
06.05.2022 В Конституционном Суде состоялась конференция, посвященная 99-й годовщине со дня рождения общенационального лидера Гейдара Алиева.....	7
10.05.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда.....	8
АРМЕНИЯ.....	9
Акты Конституционного Суда.....	<i>Error! Bookmark not defined.</i>
Новости Конституционного Суда.....	9
14.05.2022 Делегация Конституционного Суда с рабочим визитом посетила Страсбург.....	9
БЕЛАРУСЬ.....	Error! Bookmark not defined.
Новости Конституционного Суда.....	<i>Error! Bookmark not defined.</i>
КАЗАХСТАН.....	10
Новости Конституционного Совета.....	10
Конституционный совет Казахстана одобрил проект поправок в конституцию.....	10
КИРГИЗИЯ.....	10
Новости Конституционной палаты.....	10
05.05.2022 Президент Кыргызской Республики посетил Конституционный суд Кыргызской Республики.....	10
10.05.2022 Председатель Конституционного суда Эмиль Осмонбаев принял участие в митинге-реквиеме по случаю 77-летия Победы в Великой Отечественной войне.....	11
10.05.2022 В Душанбе обсуждают вопросы конституционного правосудия и верховенства права.....	11
18.05.2022 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности части 6 статьи 28 конституционного Закона КР «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики».....	12
Акты Конституционной палаты.....	<i>Error! Bookmark not defined.</i>
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....	13
Акты Конституционного Суда.....	13
12.05.2022.....	13
по делу о проверке конституционности части первой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.О.Никитина.....	13
17.05.2022.....	13
по делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О.А.Мельниковой.....	13
19.05.2022.....	13
по делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.В.Новкунского	13
26.05.2022.....	13
по делу о проверке конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобой гражданина И.Н.Фролова.....	13
Новости Конституционного Суда.....	14
Утвержден обзор практики КС РФ за I квартал 2022 года.....	14
КС обобщил судебную практику за первый квартал 2022 года.....	<i>Error! Bookmark not defined.</i>
Путин представил Совфеду кандидата в Конституционный суд.....	15
О решениях Конституционного Суда.....	15

Конституционный суд разрешил настаивать на медосвидетельствовании до приговора..15	15
КС не усмотрел нарушений Конституции в порядке освобождения от наказания по срокам давности.....16	16
КС не стал рассматривать жалобу на порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи.....19	19
Конституционный суд запретил отбирать денежные надбавки у военнослужащих в Севастополе.....21	21
КС не нашел оснований для признания бланкетных норм УК неконституционными.....22	22
Конституционный суд урегулировал практику признания граждан потерпевшими.....24	24
КС напомнил о порядке вынесения повторного отказа в возбуждении уголовного дела...25	25
КС: ФНС не может произвольно истребовать документы, если их нельзя связать с теми или иными сделками.....27	27
КС РФ разъяснил, какие документы ИФНС могут истребовать вне рамок налоговой проверки.....30	30
КС не усмотрел неопределенности в правилах действия уголовного закона во времени.30	30
КС выявил пробел в порядке исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности.....33	33
КС напомнил, какие ставшие известными при оказании юрпомощи сведения не защищены адвокатской тайной.....37	37
Россиянам назвали сроки привлечения к административной ответственности за нарушения ПДД.....40	40
КС отказал в принятии жалобы на отсутствие запрета на провокацию в нормах Закона об ОРД.....41	41
КС ограничил возможность повторного прекращения уголовного дела из-за истечения сроков.....43	43
Запись о собственнике в ЕГРН преобладает над выбором супругами режима права собственности?.....45	45
КС не усмотрел неопределенности в увеличенном сроке давности по антимонопольным правонарушениям.....47	47
КС не стал рассматривать жалобу на непредоставление инвалиду и переселенцу из Чернобыля нескольких пенсий.....50	50
Строго по инструкции.....52	52
Об обращениях в Конституционный Суд.....53	53
Конституционный суд решит вопрос о залоге при передаче старых долгостроев.....53	53
О годности срока давности.....54	54
КС рассмотрит вопрос о сроках взносов по капремонту.....55	55
Конституционный суд определит порядок уничтожения медицинских документов.....56	56
Дело длиной в 10 лет: КС рассмотрит жалобу на отказ прекратить уголовное разбирательство по реабилитирующим обстоятельствам.....57	57
КС рассмотрел вопрос о взносах на капремонт в доме из двух частей.....58	58
Об исполнении решений Конституционного Суда.....60	60
Всех, кто получает пенсию на банковскую карту, ждет новое правило.....60	60
Минимальные зарплаты артистов в простое хотят зафиксировать в законе.....60	60
Новелла об индексации присужденных сумм прошла второе чтение.....60	60
В один день.....61	61
В УК РФ изменят возрастные ограничения для замены наказания осужденным.....62	62
Во втором чтении приняты поправки об установлении в АПК критериев индексации взысканных судами денежных средств.....63	63
Норму о неполной выплате неполученной военной пенсии хотят признать утратившей силу.....64	64
ГД одобрила индексацию присужденных в арбитраже сумм.....65	65

Наследникам лица, записанного также отцом другого человека, разрешат оспаривать такие документы.....	65
В России хотят ужесточить наказание за побои	65
Конституционный Суд защитил права несовершеннолетних детей граждан, признанных банкротами.....	66
В России ужесточат наказание за побои	67
Условия выплат потомкам чернобыльцев предложили уточнить	67
Контролирующим должников лицам предложили разрешить участие в рассмотрении дел о банкротстве	68
Минюст разработал закон, облегчающий освобождение из-под стражи по болезни	68
Директоров допустят к банкротству	69
В Думу внесен проект о праве лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, оспаривать требования кредиторов.....	70
О реформе судебной системы.....	73
Фемида станет виртуальной: как изменятся российские суды в ближайшие годы	73
УКРАИНА.....	Error! Bookmark not defined.
Новости Конституционного Суда	Error! Bookmark not defined.
ТАДЖИКИСТАН.....	74
Новости Конституционного Суда	74
19.05.2022 Участие представителя Конституционного Суда на международном симпозиуме	74
20.05.2022 Проведение международного круглого стола: «Конституционное правосудие и верховенство права»	74
ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ.....	76
О деятельности конституционных и международных судов.....	76
В Колумбии легализовали ассистированный суицид	76
Умер экс-председатель конституционного суда Италии Валерио Онида	76
Жизненно важные интересы боснийцев не нарушены - Конституционный суд Боснии.....	76
О деятельности Европейского суда по правам человека	77
Большая палата ЕСПЧ изучит жалобу Турции на выводы по делу известной журналистки.....	77
ВС подготовил обзор практики ЕСПЧ	78
ЕСПЧ не усмотрел нарушения свободы слова в деле экс-президента Хорватии Месича.....	79
ЕСПЧ признал нарушение прав россиянина, к дому которого приблизились границы городского кладбища.....	79
Госдума установит предельный срок исполнения постановлений ЕСПЧ	82
Неисполнение постановлений ЕСПЧ одобрено в первом чтении.....	82
Клишас: выплаты по уже вынесенным решениям ЕСПЧ будут производить в рублях	83
В Госдуме поддержали законопроект о неисполнении требований ЕСПЧ.....	83
«В это сложное время нельзя перессориться с судьями»	83
ЕСПЧ вынесет постановление по жалобам «иноагентов».....	86

АЗЕРБАЙДЖАН

Новости Конституционного Суда

06.05.2022 В Конституционном Суде состоялась конференция, посвященная 99-й годовщине со дня рождения общенационального лидера Гейдара Алиева

6 мая в Конституционном Суде Азербайджанской Республики состоялась научно-теоретическая конференция на тему: «Современные теоретические и практические подходы в области защиты прав и свобод человека в XXI веке» по случаю 99-й годовщины со дня рождения общенационального лидера нашего народа, архитектора и создателя современного независимого Азербайджанского государства, автора первой национальной Конституции Гейдара Алиева.

Выступая на мероприятии со вступительной речью, председатель Конституционного Суда Фархад Абдуллаев рассказал о многогранной деятельности великого лидера Гейдара Алиева, его исторических заслугах по развитию современного Азербайджана и укреплению национальной государственности, большой спасительной роли.

Председатель Фархад Абдуллаев отметил, что в короткий срок под руководством общенационального лидера Гейдара Алиева, избравшего в качестве важнейшего направления развития строительство правового государства, началось осуществление крупномасштабных судебно-правовых реформ, были достигнуты значительные успехи в области построения правовой системы, оставшейся с советских времен, на основе новых демократических принципов, создания ряда новых институтов на институциональном уровне, стремительной интеграции в международное сообщество.

Коснувшись значения богатого опыта государственной деятельности, политического наследия великого лидера, Фархад Абдуллаев подчеркнул, что принятая в 1995 году путем всенародного голосования Конституция открыла широкие возможности для развития государственности, создания в нашей стране демократического, правового государства, гражданского общества и формирования правовой системы в соответствии с современными требованиями, в

рамках данного процесса в стране был учрежден институт конституционного правосудия.

Было отмечено, что в настоящее время Азербайджан под руководством достойного продолжателя великого лидера Гейдара Алиева - Президента Ильхама Алиева переживает славный период национального прогресса. Сегодня под руководством Президента Ильхама Алиева обеспечиваются динамичное развитие, стремительный прогресс нашей страны, реализуются грандиозные проекты, Азербайджан всесторонне обновляется, модернизируется, происходят позитивные изменения, позволяющие по-новому представлять нашу Родину в мире. Динамичное социально-экономическое развитие, дальнейшее укрепление нашей страной своего места в мировом сообществе – результат успешного продолжения политического курса великого лидера Гейдара Алиева.

Правовые реформы, осуществляемые в нашей стране под руководством Президента Ильхама Алиева, служат дальнейшему укреплению законности и верховенства Конституции, развитию правового общества, а также более активной интеграции Азербайджана в семью цивилизованных и развитых государств.

Председатель отметил, что блестящая Победа, одержанная под руководством Президента, победоносного Верховного главнокомандующего Ильхама Алиева в Отечественной войне, золотыми буквами вписана в героическую историю нашего народа. Азербайджан стал страной-победительницей, а наш народ – победоносным народом. Благодаря этой Победе в регионе возникли новые реалии. На освобожденных от оккупации землях была восстановлена юридическая сила Конституции Азербайджанской Республики. Освобождение наших оккупированных земель одновременно обеспечило восстановление конституционных прав граждан.

В мероприятии приняли участие судьи Конституционного Суда Азербайджанской Республики и ответственные сотрудники его аппарата, уполномоченный по правам человека (омбудсмен) Азербайджанской Республики Сабина Алиева, председатель Коллегии адвокатов Анар Багиров, профессор юридического факультета Бакинского государственного университета Амир Алиев, декан экономического и юридического факультета Национальной академии

авиации, доктор юридических наук Айхан Рустамзаде, ученые в области права, общественные деятели.

Выступавшие подчеркнули, что гениальная личность - Гейдар Алиев, руководивший Азербайджаном в конце XX – начале XXI века, вошел в историю нашего народа как великий спаситель. Дальновидные шаги, предпринятые в период руководства Гейдара Алиева Азербайджаном, социальные, культурные, экономические и интеллектуальные инвестиции создали почву для обретения в дальнейшем независимости азербайджанским народом.

В практической части конференции были представлены доклады по таким правовым темам, как «Роль омбудсмана в защите прав человека во время Отечественной войны и в поствоенный период», «Современные технологии как важнейший инструмент правосудия», «Роль Конституционного Суда Азербайджанской Республики в развитии конституционного законодательства», «Судебная доктрина относительно толкования законов в соответствии с Конституцией», «XXI век и новые направления в защите прав человека», «Современные теоретические и практические проблемы в реализации права на образование», «Роль и значение духовных ценностей в развитии политико-правовой системы», «Актуальные проблемы криминологического исследования личности преступника» и пр., проведен широкий обмен мнениями.

Подводя итоги мероприятия, Фархад Абдуллаев особо отметил, что внутренняя и внешняя политика Азербайджана, развивающегося сегодня во всех сферах благодаря целенаправленной деятельности Президента Ильхама Алиева, гигантская созидательная работа, в результате которой наша республика вошла в число влиятельных государств мира, являются продолжением политического наследия великого лидера Гейдара Алиева. В последние годы наша страна с большим успехом принимает многочисленные престижные международные политические, культурные, спортивные мероприятия, что является наглядным свидетельством доверия к Азербайджану на международном уровне, была выражена уверенность в том, что широкомасштабные меры, направленные на обеспечение благосостояния азербайджанского народа, будут постоянными. Отмечено, что историческая Победа, одержанная под руководством главы государства Ильхама Алиева в деле восстановления

территориальной целостности и возвращения наших исконных земель, вызывает чувство гордости у каждого из нас, она будет побуждать нас трудиться с еще большим усердием.

10.05.2022 Состоялось очередное заседание Пленума Конституционного Суда

Под председательством Фархада Абдуллаева состоялось очередное заседание Пленума Конституционного суда Азербайджанской Республики.

На основании обращения Бакинского апелляционного суда было рассмотрено конституционное дело о толковании статей 1099 и 1108 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики Республики в их взаимосвязи.

Заслушав доклад судьи К.Шафиева по делу, ознакомившись с суждениями представителей заинтересованных субъектов – судьи Бакинского апелляционного суда И.Ширинова и заведующего отделом Экономического законодательства Аппарата Милли Меджлиса М.Базыгова, специалиста – председателя Гражданской коллегии Верховного суда С.Гаджиева, изучив и обсудив материалы дела, Пленум Конституционного суда принял постановление.

В Постановлении указано, что в соответствии со статьей 1099 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики работодатель несет ответственность за вред, причиненный лицом, управляющим транспортным средством, в связи с исполнением трудовых (служебных) обязанностей по трудовому или гражданско-правовому договору. В случае вины работника в причинении вреда в соответствии со статьей 1114 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики, работодатель, возместивший ущерб, имеет право обратного требования к нему (регресса).

Согласно статье 1108 Гражданского кодекса Азербайджанской Республики физические или юридические лица, владеющие источником повышенной опасности на праве собственности или ином законном основании, несут ответственность за ущерб, причиненный в результате деятельности источника повышенной опасности (автомобиль, механизм и т.п.).

Настоящее Постановление вступает в силу со дня опубликования, является окончательным и не может быть отменено, изменено или официально истолковано каким-либо органом или лицом.

АРМЕНИЯ

Новости Конституционного Суда

14.05.2022 Делегация Конституционного Суда с рабочим визитом посетила Страсбург

8-9 марта 2022 года делегация Конституционного Суда РА во главе с Председателем Арманом Диланяном с рабочим визитом по приглашению Совета Европы посетила Страсбург. В состав делегации вошли судья Конституционного Суда Ваге Григорян и помощник Председателя Конституционного Суда Арменак Минасянц.

В рамках рабочего визита делегация Конституционного Суда провела встречи с заместителем Генерального секретаря Совета Европы Бьерном Берге, Генеральным директором Совета Европы по правам человека и верховенству права Христосом Якумопулосом, а также с Руководителем отдела программ сотрудничества Совета Европы Лилией Гретарсдоттир и заместителем Секретаря Венецианской комиссии Совета Европы Шнутсем Дюром

В ходе встреч стороны обозначили ключевую роль Конституционного Суда в деле укрепления верховенства права, демократических ценностей, защиты прав человека и основных свобод.

Рабочий визит состоялся при содействии Программы Совета Европы “Поддержка судебной реформы: укрепление независимости и профессионализма судебной власти в Армении”.

КАЗАХСТАН

Новости Конституционного Совета

АиФ

04.05.2022 18:57

Конституционный совет Казахстана одобрил проект поправок в конституцию

Изменения, которые планируется внести в основной закон страны, направлены на политическую трансформацию общества.

Законопроект о внесении поправок в конституцию Казахстана соответствует основному закону страны, говорится в заключении Конституционного совета республики.

25 апреля Совет принял обращение главы государства Касым-Жомарта Токаева о внесении изменений в основной закон страны, направленных на политическую трансформацию общества.

Как пояснил в своем Telegram-канале госсекретарь республики Ерлан Карин, реформа проводится в интересах всего казахского общества, поможет оптимизировать отношения между ветвями власти и расширит участие народа в управлении страной. Также будет усилена роль парламента и будет воссоздан Конституционный суд.

Добавим, ранее Касым-Жомарт Токаев высказался о статусе русского языка в стране. Он заявил, что его нельзя ущемлять в Казахстане.

КИРГИЗИЯ

Новости Конституционной палаты

05.05.2022 Президент Кыргызской Республики посетил Конституционный суд Кыргызской Республики

Президент Кыргызской Республики Садыр Жапаров сегодня, 5 мая, в День Конституции страны, посетил Конституционный суд.

В ходе осмотра здания председатель Конституционного суда Эмиль Осконбаев рассказал Главе государства о работе высшего органа судебной власти, процессах судопроизводства, цифровизации судебной системы и т. д.

Президент осмотрел приемную граждан, библиотечный фонд, зал заседаний, где вручил награды ветеранам, судьям и работникам Конституционного суда за вклад в деятельность высшего органа судебной власти, осуществляющего конституционный контроль, и в связи с Днем Конституции.

Так, именными часами Президента награждены:
— заместитель председателя Конституционного суда Карыбек Дуйшеев;
— судья Конституционного суда Меергул Бобукеева;
— судья Конституционного суда Жедигер Саалаев;
— экс-судья Конституционного суда Курмантай Абдиев;
— экс-судья Конституционного суда Куанбек Киргизбаев.

Благодарность от имени Президента объявлена:
— заведующей финансово-хозяйственным отделом аппарата Конституционного суда Айзаде Бокоевой;
— начальнику экспертно-аналитического управления аппарата Конституционного суда Кубанычбеку Алыбаеву;
— заведующему отделом международных связей и сравнительного анализа законодательства аппарата Конституционного суда Каныбеку Масалбекову;
— старшему консультанту отдела правового и организационного обеспечения экспертно-аналитического управления аппарата Конституционного суда Уланбеку Нурматову.

Далее Садыр Жапаров осмотрел совещательную комнату и оставил памятную запись в книге пожеланий.

Также Глава государства поздравил трех студентов вузов с победой на ежегодном общереспубликанском конкурсе, посвященного Дню Конституции Кыргызстана.

После завершения осмотра Президент поздравил участников мероприятия и всех граждан страны с 29-й годовщиной принятия Конституции Кыргызской Республики.

Как отметил Президент в своей поздравительной речи, принятие в 1993 году Конституции стало важнейшим этапом формирования новой кыргызской государственности, ключевыми моментами которой явились принципы независимости Кыргызстана, свободы слова и народовластия.

Глава государства подчеркнул, что судьба Основного закона сложилась непросто — несколько раз вносились поправки и принимались новые редакции, но несмотря на это вся правовая система основывается на Конституции, принятой 5 мая 1993 года.

Садыр Жапаров подчеркнул, что благодаря первой Конституции в стране сложились новые экономические порядки и нравственные ценности, которые создали предпосылки для вхождения Кыргызстана в мировое сообщество в качестве его равноправного и равноценного члена.

Именно поэтому он 5 мая 2021 года подписал действующую Конституцию, принятую на Референдуме 11 апреля 2021 года.

Как отметил Президент, новая Конституция — результат компромисса, учитывающего интересы основных политических сил общества. Принцип разделения властей стал более действенным за счет восстановления Конституционного суда и усиления его полномочий. Права и свободы человека и гражданина систематизированы и детализированы таким образом, чтобы полностью соответствовать международным стандартам, а также приобрели более реальные очертания.

«Кардинально изменилась политико-правовая сфера регулирования Конституции. Переход к президентской форме правления был непростым, но это не означает, что мы отказались от демократических принципов. Это был выбор народа. Как показывает опыт прошлых лет, настало время ответственного управления страной. В то же время, отдавая дань уважения многовековой истории народа вводится с достаточно широкими

полномочиями такой демократический институт как Народный Курултай, который позволит народу непосредственно осуществлять свою власть. Конституция утверждает права и свободы человека, демократические институты, частную собственность, свободу экономической деятельности, составляющие основу конституционного строя. Эти ценности, будучи стержнем правового, демократического государства, защищаются и охраняются Конституционным судом», — подчеркнул Президент Садыр Жапаров.

10.05.2022 Председатель Конституционного суда Эмиль Осконбаев принял участие в митинге-реквиеме по случаю 77-летия Победы в Великой Отечественной войне

Председатель Конституционного суда Эмиль Осконбаев 9 мая принял участие в митинге-реквиеме, посвященном 77-летию Победы в ВОВ с участием Президента КР Садыром Жапаровым. В митинге-реквиеме приняли участие ветераны ВОВ, депутаты Жогорку Кенеша, представители государственных органов и горожане.

Участники митинга-реквиема возложили цветы к Вечному огню и почтили память погибших в Великой Отечественной войне минутой молчания. Далее Президент выступил с речью, поздравив ветеранов ВОВ и тружеников тыла с Днем Победы.

Здесь же состоялось прохождение торжественным маршем личного состава войск Бишкекского гарнизона.

10.05.2022 В Душанбе обсуждают вопросы конституционного правосудия и верховенства права

Сегодня, 10 мая 2022 года, в столице Таджикистана городе Душанбе проходит международный круглый стол на тему: «Конституционное правосудие и верховенство права». Мероприятие организовано Венецианской комиссией совместно с Конституционным судом Республики Таджикистан.

В работе круглого стола принимает участие судья Конституционного суда Кыргызской Республики М.Р. Бобукеева, которая выступила с докладом на тему: «Влияние конституционного правосудия на укрепление правового государства. Опыт Конституционного суда Кыргызской Республики».

Работа круглого стола пройдет в рамках трех секционных заседаний: «Верховенство права как основополагающий конституционный принцип», «Влияние конституционного правосудия на укрепление правового государства и «Роль Конституционных судов в формировании принципа верховенства права и обеспечении защиты прав личности».

В мероприятии также принимают участие судьи органов конституционного контроля Казахстана и Узбекистана, представители государственных органов, эксперты Венецианской комиссии и представители международных организаций.

18.05.2022 Пресс-релиз по делу о проверке конституционности части 6 статьи 28 конституционного Закона КР «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики»

27 апреля 2022 года, Конституционный суд рассмотрел дело о проверке конституционности части 6 статьи 28 конституционного Закона "О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики" в связи с обращением Алагушева А.К. и Сыдыкова Н.К.

Конституционный суд пришёл к выводу, что оспариваемая норма не противоречит положениям Основного Закона Кыргызской Республики.

Конституционный суд в своем решении отметил, что свобода слова и свобода информации, гарантированные статьями 32, 33 Конституции, подразумевают право свободно распространять не только достоверную информацию, но и сомнительную, отстаивать и навязывать другим не только обоснованные суждения, но и заблуждения, абсурдные и ошибочные идеи, высказывать мнения, которые многим могут показаться оскорбляющими и шокирующими. По этой причине абсолютную свободу слова нельзя рассматривать как исключительно положительное явление в жизни общества.

Но поскольку предвыборная агитация является неотъемлемым элементом выборов и играет ключевую роль в легитимации органов государственной власти, она не может оставаться без внимания со стороны государства во избежание необратимых последствий для

интересов всего общества. Это вытекает и из положений Конвенции о стандартах демократических выборов, избирательных прав и свобод в государствах-участниках СНГ (пункт 6 статьи 13) и конституционного Закона «О выборах Президента Кыргызской Республики и депутатов Жогорку Кенеша Кыргызской Республики» (часть 2 статьи 28), устанавливающих недопустимость при проведении агитационной деятельности злоупотреблений свободой слова и свободой СМИ. Соответственно, до и во время проведения выборов могут быть установлены определённые ограничения свободы слова, которые были бы неприемлемы в обычных условиях.

Государство, содействуя подлинному выражению воли народа и принадлежащей ему власти, обязан принимать все меры по обеспечению информированности населения по вопросам выборов с тем, чтобы обеспечить необходимую активность избирателей, стабильность и периодичность самих выборов. И поскольку предоставляется возможность участникам избирательного процесса воспользоваться информационным полем на безвозмездной основе, оно правомочно устанавливать для них единые правила поведения. При этом, государство, исходит из международных стандартов, суть которых заключается в том, что избирательная кампания должна носить ответственный характер; ни один кандидат не должен делать ложных, клеветнических заявлений, а также не давать нереалистичных обещаний, способных привести к массовому заблуждению с помощью источников информации, которые предоставляет государство на безвозмездной основе.

Для кандидатов действующим законодательством предусмотрен широкий арсенал преимуществ в виде самостоятельности определения содержания, форм и методов проведения предвыборной агитации, на которых, в свою очередь, не распространяется регулятивное воздействие оспариваемой нормы, которая ограничивается мероприятиями, организуемыми государством за счет бюджетных средств.

Таким образом, установленные государством для вышеуказанных целей требования, не ограничивают возможность участников избирательного процесса знакомить избирателей со своей позицией и взглядами в отношении других кандидатов и политических партий, участвующих в выборах, иначе иное привело бы к несоразмерному

ограничению свободы слова и свободы выражения мнения, соответственно, они не могут быть признаны противоречащими Конституции.

Вместе с тем, при установлении подобных требований законодатель обязан руководствоваться принципом правовой определённости, иными словами они должны отвечать требованиям ясности и недвусмысленности правовых норм. В целях обеспечения свободных, справедливых и честных выборов под видом ложной информации не должна закрываться возможность выражения мнений (оценочных суждений), которые находятся под защитой свободы мысли, мнения и слова. Апелляция законодателя на публично-правовую значимость выборов, а также на тот факт, что доступ к источникам информации предоставляется за счёт бюджетных средств не может служить оправданием для введения таких правил поведения, которые исключали бы возможность высказывания любых критических замечаний, находящихся в допустимых законом пределах.

Конституционный суд отметил, что использование законодателем в оспариваемой норме таких формулировок, как «...возможных негативных последствий...», «...явно преобладают...», не отвечает требованиям обозначенного выше принципа и допускает возможность различной трактовки и произвольного правоприменения, соответственно, подлежит законодательной корректировке.

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ

Акты Конституционного Суда¹

12.05.2022	по делу о проверке конституционности части первой статьи 42 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.О.Никитина	18-П/2022
17.05.2022	по делу о проверке конституционности части 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки О.А.Мельниковой	19-П/2022
19.05.2022	по делу о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 24 и части второй статьи 27 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина А.В.Новкунского	20-П/2022
26.05.2022	по делу о проверке конституционности пункта 25 части 1 статьи 13 Федерального закона «О полиции» в связи с жалобой гражданина И.Н.Фролова	21-П/2022

¹ Смотри приложение к настоящему Дайджесту.

Гарант.ру

25.05.2022, Дарья Федорова

Утвержден обзор практики КС РФ за I квартал 2022 года

Конституционный суд Российской Федерации подготовил Обзор практики за первый квартал 2022 года (далее – Обзор) – в нем приведены наиболее важные решения, принятые в указанный период. Обзор состоит из четырех блоков, посвященных конституционным основам публичного права, трудового законодательства и социальной защиты, частного права и уголовной юстиции.

В частности, во второй раздел вошло постановление от 11 января 2022 г. № 1-П, в котором КС РФ пришел к следующему выводу: нельзя взыскать с военнослужащего не положенные, но выплаченные ему надбавки, если отсутствуют его недобросовестность и счетная ошибка. В обзоре подчеркивается, что недобросовестность военнослужащего не должна презюмироваться исходя лишь из предполагаемого знания им содержания нормативных правовых актов о денежном довольствии военнослужащих и не сообщения им непосредственному командиру (начальнику) или вышестоящему должностному лицу об отсутствии правовых оснований для начисления таких выплат. В качестве же счетной ошибки, в свою очередь, не должны рассматриваться действия (бездействие) должностных лиц, ответственных за начисление и выплату военнослужащим, проходящим военную службу по контракту, денежного довольствия, приводящие к получению последними дополнительных выплат, право на которые им не было предоставлено.

В третий блок включено постановление от 10 марта 2022 г. № 10-П, которым положения абз. 2 ч. 3 ст. 445 Гражданского процессуального кодекса были признаны не соответствующими Конституции России в той мере, в какой допускают взыскание с работников присужденных денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, в случае пересмотра соответствующего решения суда по вновь открывшимся или новым обстоятельствам. Суд пояснил, что указанная норма должна содержать правила, ограничивающие поворот исполнения решения суда, отмененного по вновь открывшимся или новым обстоятельствам, так

как их отсутствие свидетельствует о наличии имеющего конституционную значимость пробела в правовом регулировании, вступающего в противоречие с конституционными гарантиями права на вознаграждение за труд. В своем Обзоре КС РФ отметил, что впредь до внесения в гражданское процессуальное законодательство надлежащих изменений оспоренное законоположение подлежит применению с распространением установленных им правил на случаи пересмотра по вновь открывшимся или новым обстоятельствам судебных постановлений по делам о взыскании денежных сумм по требованиям, вытекающим из трудовых отношений, если само их наличие не было опровергнуто в судебном порядке, а отмененное решение суда не было основано на сообщенных гражданином ложных сведениях или представленных им подложных документах.

В Обзоре также содержатся решения, посвященные особенностям:

- признания недобросовестной конкуренцией действий хозяйствующего субъекта, подавшего заявку на участие в электронном аукционе в рамках контрактной системы в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в отсутствие у него надлежаще оформленной лицензии на осуществление деятельности, необходимой для исполнения государственного (муниципального) контракта (постановление от 17 февраля 2022 г. № 7-П);

- исчисления и уплаты налога на прибыль организаций и амортизации имущества, приобретенного (созданное) за счет бюджетных средств целевого финансирования (постановление от 31 марта 2022 г. № 13-П);

- изменения по инициативе работодателя без согласия работника определенного сторонами условия трудового договора о месте его работы (постановление от 20 января 2022 г. № 3-П);

- признания недействительным договора купли-продажи жилого помещения, заключенного должником в течение одного года до принятия заявления о признании его банкротом с покупателем-гражданином, для которого это жилое помещение является единственным пригодным для постоянного проживания (постановление от 3 февраля 2022 г. № 5-П);

• пересмотра вступивших в законную силу судебных постановлений по новым обстоятельствам на основании изменившихся впоследствии законодательных норм (определение от 10 марта 2022 г. № 492-О).

Право.ру

31.05.2022

Путин представил Совфеду кандидата в Конституционный суд

Новым судьей КС может стать бывший представитель России в ЕСПЧ по делу «ЮКОСа».

31 мая президент Владимир Путин представил Совету Федерации кандидатуру Андрея Бушева на должность судьи Конституционного суда. Об этом сообщил во вторник в своем телеграмм-канале сенатор Андрей Клишас.

Андрей Бушев - доцент кафедры коммерческого права и и.о. завкафедрой гражданского права СПбГУ, кандидат юридических наук. Ранее выступил в ЕСПЧ как судья ad hoc по делу "ЮКОСа". Бушев - автор более чем 60 работ по проблемам ценных бумаг и корпоративного управления. Его дважды выдвигали в качестве одного из кандидатов на пост судьи Европейского суда по правам человека от России: в 2012 и в 2021 годах.

Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству предварительно рассмотрит кандидатуру Бушева 7 июня.

1 апреля ушел в отставку в связи с достижением предельного возраста судья Конституционного суда Владимир Ярославцев. В результате состав КС сократился до 10 человек, тогда как принятые в 2020 году поправки в Основной закон предусматривают состав суда из 11 судей. До того его списочная численность составляла 19 судей, а реально в состав суда входило 15.

О решениях Конституционного Суда

Московский Комсомолец

05.05.2022 Татьяна Антонова

Конституционный суд разрешил настаивать на медосвидетельствовании до приговора

Норма изменена по жалобе фигурантки уголовного дела

Важный шаг навстречу подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений сделал Конституционный суд. Фигуранты уголовных дел, страдающие серьезными заболеваниями, смогут добиваться медицинского освидетельствования, не дожидаясь приговора.

Поводом для разбирательства стала жалоба осужденной за мошенничество женщины. Дама еще на старте процесса настаивала, что не может находиться под стражей из-за проблем с сердцем и требовала, чтобы суд направил ее на медицинское освидетельствование. Получив отказ, она неоднократно пыталась его обжаловать, но безуспешно. По закону такие решения опротестовать можно лишь после вынесения приговора. Обвиняемая полагала, что такое жесткое ограничение нарушает Конституцию.

Высшая инстанция с ней согласилась. КС в своем постановлении напомнил, главный российский закон гарантирует заключенным под стражу право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Реализовать это право арестант может с помощью судебной защиты, которая должна быть своевременной. Ведь если обвиняемого не показать вовремя врачам, его состояние может ухудшиться. Кроме того, без вердикта медиков невозможно определить, может ли человек дожидаться приговора в СИЗО, или ему необходимо избрать более мягкий формат ограничений. КС подчеркнул, что невозможность для фигуранта уголовного дела обжаловать отказ суда о направлении на медицинское освидетельствование до приговора влечет проволочку на длительное время. Высшая инстанция отметила, что задержка в решении жизненно важной для подсудимого проблемы противоречит предназначению медицинского освидетельствования как гарантии права на жизнь.

Более того, это еще и лишает смысла само право на судебную защиту. В связи с этим положения статьи УПК, регулирующие правила апелляционного обжалования таких судебных решений, КС признал не соответствующими Конституции. Теперь законодателю предстоит разработать необходимые поправки. Пока они не внесены, должен действовать алгоритм из постановления Конституционного суда. Как говорится в документе, если в суде первой инстанции у подсудимого на основе медицинских данных и других доказательств установлены признаки заболевания, препятствующие его содержанию под стражей, то отказ в направлении его на медосвидетельствование можно оспорить до вынесения приговора, подав самостоятельную жалобу. Если же признаков заболевания у обвиняемого нет, а он все равно настаивает на визите к врачам, законность отказа в направлении его на медицинское освидетельствование должна быть проверена в апелляции при рассмотрении жалобы на решение суда о продлении срока содержания под стражей.

КС также отметил, что постановление по этой жалобе основано на ранее вынесенных правовых позициях суда.

Адвокатская газета

05.05.2022 14:34 Зинаида Павлова

КС не усмотрел нарушений Конституции в порядке освобождения от наказания по срокам давности

Суд подчеркнул, что при пересмотре кассацией приговора с освобождением осужденного от наказания за истечением срока давности не предполагается разрешения вопроса о его согласии на прекращение уголовного дела по нереабилитирующему основанию

Один из адвокатов заметил, что непонятно, какие препятствия имелись у кассации для получения согласия осужденной на прекращение уголовного преследования по срокам давности, и, если это было упущение суда, то КС стоило указать на это и применить более корректное толкование закона с целью предупреждения подобных фактов. Другой предположил, что Суд мог дать более детальный анализ правовой неопределенности по применению ст. 285 УК РФ при более точной постановке вопроса.

Конституционный Суд вынес Определение № 810-О/2022 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на ряд положений УК и УПК РФ, поданной осужденной гражданкой, которая была освобождена кассацией от наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования без выяснения вопроса о ее несогласии на прекращение уголовного преследования по этому основанию.

Ранее суд признал Нину Ушакову виновной в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 285 «Злоупотребление должностными полномочиями» и ч. 1 ст. 286 «Превышение должностных полномочий» УК РФ, вопреки ее доводам о невинности и недоказанности предъявленного обвинения. В приговоре отмечалось, что осужденная, будучи руководителем организации, безосновательно распоряжалась перечисленные в качестве субсидий на выполнение госзадания денежные средства на внебюджетный счет юрлица и отражать их в бухгалтерском отчете как его собственные доходы. Впоследствии деньги шли на выплату премий работникам организации, включая сына Нины Ушаковой, который распорядился полученными деньгами по собственному усмотрению, а его коллеги передавали их осужденной.

Кроме того, в приговоре отмечалось, что Нина Ушакова, превышая свои должностные полномочия, неправомочно издавала в отношении себя приказы о премировании. Тем самым она незаконно увеличила уровень материальной обеспеченности своего сына, а также сама незаконно получила материальную выгоду, что существенно нарушило права и законные интересы руководимой ею организации на эффективное и целевое использование финансовых ресурсов. Суд приговорил ее к лишению свободы на три года и четыре месяца условно, но на основании акта об амнистии осужденная была освобождена от назначенного наказания со снятием судимости. Апелляция незначительно изменила вынесенный приговор.

Впоследствии кассационный суд пришел к выводу, что срок давности привлечения к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 286 УК, истек ко времени постановления обвинительного приговора, а за преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 285 Кодекса, - ко времени рассмотрения уголовного дела судом апелляционной инстанции. При этом кассация указала, что из

материалов дела и кассационных жалоб стороны защиты следует, что Нина Ушакова полагает себя невиновной и настаивает на оправдании, связи с отсутствием в ее действиях составов преступлений, поэтому был сделан вывод, что подсудимая не согласна с прекращением уголовного дела в связи с истечением сроков давности. Таким образом, кассация сочла верными выводы нижестоящих инстанций в части доказанности вины Нины Ушаковой в совершении преступлений и, исключив указание на освобождение ее от наказания со снятием судимости на основании акта об амнистии, освободила ее от наказания в связи истечением сроков уголовного преследования.

Судья Верховного Суда, с которым позднее согласился и его председатель, отказался передавать кассационную жалобу Нины Ушаковой на рассмотрение со ссылкой на то, что ее утверждение о непричастности к совершению инкриминируемых преступлений и отсутствии доказательств ее виновности проверялось нижестоящими судами и было обоснованно отвергнуто ими. Судья ВС отметил, что ее действия, исходя из фактических обстоятельств дела, были квалифицированы правильно; наказание назначено в соответствии с требованиями закона и с учетом всех обстоятельств; нижестоящий суд кассационной инстанции устранил допущенное судом первой инстанции нарушение и освободил заявительницу от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

В жалобе в Конституционный Суд Нина Ушакова указала, что она согласилась бы на прекращение уголовного дела и освобождение от уголовной ответственности ввиду истечения сроков давности уголовного преследования, несмотря на последовательное непризнание своей вины в инкриминированных деяниях на всем протяжении рассмотрения уголовного дела, однако этот вопрос поднял не был. В связи с этим она просила признать п. 3 ч. 1 ст. 24, п. 2 ч. 1 и 2 ст. 27, п. 1 ч. 1 ст. 254, ч. 8 ст. 302 УПК РФ, а также ст. 15, подп. «б» ч. 1 ст. 78 и ч. 1 ст. 285 Уголовного кодекса не соответствующими Конституции, поскольку они позволяют судам делать вывод о несогласии подсудимого на прекращение дела по такому нереабилитирующему основанию, лишь исходя из материалов этого дела. Заявительница добавила, что ч. 1 ст. 285 УК РФ позволяет суду делать вывод о наличии в действиях лица состава этого преступления при отсутствии

у него корыстной заинтересованности, а также при наличии признаков хищения чужого имущества - доказательств, подтверждающих виновность лица в совершении иного преступления.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, исчисляемых со дня совершения преступления соответствующей категории тяжести и до момента вступления приговора суда в законную силу (ч. 1 и 2 ст. 78 УК РФ). Этим положениям корреспондируют нормы УПК, предусматривающие истечение сроков давности в качестве основания для прекращения уголовного дела и уголовного преследования. При этом прекращение уголовного дела или уголовного преследования по нереабилитирующему основанию допускается лишь при невозможности применения реабилитирующих оснований в виде отсутствия события или состава преступления.

КС также напомнил, что в решении о прекращении уголовного дела по нереабилитирующему основанию констатируется как событие преступления, так и совершение его конкретным лицом, поэтому в таком случае прекращение уголовного дела или уголовного преследования допускается лишь при согласии с этим решением лица, в отношении которого оно принимается. Если же подсудимый возражает против этого, то прекращение уголовного дела или уголовного преследования по такому основанию недопустимо. В таком случае производство по уголовному делу продолжается в обычном порядке, проводится судебное разбирательство, чтобы разрешить вопрос о наличии или отсутствии события и состава преступления, совершении его обвиняемым и о его вине. По итогам суд выносит оправдательный или обвинительный приговор с освобождением осужденного от наказания.

При этом, как пояснил Суд, в случае пересмотра судом кассационной инстанции приговора с освобождением осужденного от наказания ввиду того, что срок давности истек до момента вступления приговора суда в законную силу, нет оснований для утверждения о том, что было нарушено право такого лица на судебную защиту, поскольку судом уже разрешен вопрос о его виновности, а потому и не предполагается наличие согласия осужденного на прекращение уголовного дела. Кроме того, как принятое судом решение об

освобождении от уголовной ответственности в виде прекращения уголовного дела в связи с истечением сроков давности, так и вынесение обвинительного приговора с освобождением от наказания означает прекращение охранительных уголовно-правовых отношений и признание лица несудимым, а потому такой приговор не порождает предусмотренных уголовным законом правовых последствий, обусловленных судимостью. Соответственно, положения ст. 15 и 78 УК, ст. 24, 27, 254 и 302 УПК РФ не нарушают права заявительницы в обозначенном ею аспекте.

Со ссылкой на разъяснения Постановления Пленума Верховного Суда от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» КС добавил, что ч. 1 ст. 285 УК РФ не содержит неопределенности признаков злоупотребления должностными полномочиями, приводящей к их произвольному пониманию и применению судами, а потому также не может расцениваться в качестве нарушающей права заявительницы в указанном ею аспекте. Проверка же правильности квалификации совершенных ею деяний с учетом фактических обстоятельств конкретного уголовного дела не относится к полномочиям Конституционного Суда.

Как указал адвокат КА «Московский юридический центр» Дмитрий Клячков, Конституционный Суд напомнил ранее уже сформулированную им позицию о том, что при пересмотре судом кассационной инстанции приговора, если нижестоящими судами уже разрешен вопрос о виновности лица, кассации при принятии решения об освобождении от назначенного наказания в связи с истечением сроков давности уголовного преследования не требуется получения согласия осужденного на прекращение уголовного преследования по такому основанию.

«Лично я не могу согласиться с такой позицией, поскольку право возражать против прекращения уголовного преследования по основанию истечения сроков давности подсудимый или осужденный имеет на любой стадии рассмотрения дела, и каких-либо исключений из этого правила ст. 27, 254 УПК РФ не содержат. И суд любой инстанции обязан обеспечить такое право. Из определения КС РФ непонятно, какие именно препятствия имелись у суда кассационной

инстанции по получению согласия осужденной на прекращение преследования по указанному основанию и какая необходимость была нарушать столь очевидное право осужденной. По моему мнению, если это являлось простым упущением суда кассационной инстанции, то КС при разрешении ситуации стоило указать на это и применить более корректное толкование закона с целью предупреждения подобных фактов», - убежден Дмитрий Клячков.

Старший партнер АБ «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин отметил, что вопрос о конституционности норм УК и УПК, связанных с применением положений об освобождении от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности привлечения к уголовной ответственности, неоднократно был предметом рассмотрения Конституционного Суда: «И Суд, разрешая жалобу Нины Ушаковой, правомерно указал, что нет оснований для утверждения о том, что нарушено право на судебную защиту, поскольку судом первой инстанции уже разрешен вопрос о виновности лица, а потому и не предполагается наличие согласия осужденного на прекращение уголовного преследования и уголовного дела».

В то же время, заметил эксперт, в части выводов КС о проверке конституционности ст. 285 УК РФ можно отметить следующее: в судебной практике неоднократно приходится сталкиваться с вопросом неопределенности диспозиции указанной нормы закона, позволяющей использовать ее в качестве «резиновой», наряду с нормой о мошенничестве, при оценке гражданско-правовых отношений. «Не вижу оснований рассуждать о правомерности оценки нормы закона со ссылками исключительно на постановления Пленума ВС РФ, которые давно подменили собой нормы закона для судов и стороны обвинения. В то же время вопрос о границе между уголовным деликтом и административным нарушением в сферах управления и бюджетного процесса до сих пор не разрешен, и, если бы в самой жалобе был более остро поставлен вопрос о такой границе, возможно, КС был бы вынужден дать более глубокую оценку необходимости устранения очевидной правовой неопределенности», - предположил Алексей Нянькин.

Адвокатская газета

11.05.2022, Марина Нагорная

КС не стал рассматривать жалобу на порядок возбуждения уголовного дела в отношении судьи

Суд указал, что вынесение постановления о возбуждении уголовного дела, основанного на предварительно полученном согласии на его возбуждение в отношении судьи по правилам, содержащим дополнительные процессуальные гарантии неприкосновенности, не противоречит Конституции

Один из экспертов предположил, что жалоба имела бы шансы на удовлетворение, если бы развивала другой тезис – о том, что председатель СК РФ должен был обратиться в квалификационную коллегию судей с представлением не о возбуждении уголовного дела, а о привлечении заявительницы в качестве обвиняемой. Второй посчитал, что если руководствоваться ст. 4 УПК «Действие уголовно-процессуального закона во времени», то позиция заявительницы о необходимости получения согласия вышестоящей квалификационной коллегии судей представляется основательной.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 819-О от 31 марта, которым отказал бывшей судье в проверке уголовно-процессуальных норм во взаимосвязи с положениями Закона о статусе судей, которые, по ее мнению, допустили применение утратившего силу порядка возбуждения уголовного дела в ее отношении.

4 апреля 2019 г. квалификационная коллегия судей Чувашской Республики дала согласие на возбуждение уголовного дела в отношении Розы Габдулловой, занимавшей должность мирового судьи. Высшая квалификационная коллегия судей оставила это решение без изменения.

14 июля 2019 г. на основании Закона от 3 июля 2019 г. № 160-ФЗ вступили в силу изменения в п. 4 и 5 ч. 1 ст. 448 УПК – с этого момента для возбуждения уголовного дела в отношении мирового судьи требуется согласие Высшей квалификационной коллегии судей (а не как в ранее действовавшей редакции – согласие квалификационной коллегии судей субъекта РФ). Законом от 3 июля 2019 г. № 163-ФЗ также были внесены изменения в ст. 16 Закона от 26

июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации», которые вступили в силу одновременно с взаимосвязанными изменениями в УПК.

6 августа 2019 г. председатель СК РФ на основании согласия квалификационной коллегии судей Чувашской Республики вынес в отношении Розы Габдулловой постановление о возбуждении уголовного дела. Впоследствии ее осудили за совершение преступлений, а ВС РФ оставил судебные акты без изменения. При этом Верховный Суд отметил, что доводы обвиняемой о незаконности возбуждения уголовного дела и нарушении процедуры предъявления обвинения были предметом тщательной проверки судов первой и апелляционной инстанций и обоснованно признаны несостоятельными.

Также ВС указывал, что уголовное дело возбуждено в соответствии с требованиями гл. 52 УПК, а на момент вынесения постановления о его возбуждении имелось согласие квалификационной коллегии судей Чувашской Республики, которое являлось предметом проверки Высшей квалификационной коллегии судей, в связи с чем повторное обращение в последнюю за получением нового согласия не требовалось, равно как и не требовалось отдельное согласие на предъявление обвинения. Инкриминируемые Розе Габдулловой деяния совершены в соучастии, поэтому возбуждение в ее отношении уголовного дела после того, как ранее (13 июля 2018 г.) было принято решение о возбуждении уголовного дела в отношении гражданки А. и иных неустановленных лиц по признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК, не может расцениваться как повторное возбуждение уголовного дела по одним и тем же основаниям.

Роза Габдуллова обратилась в КС с жалобой, в которой просила признать не соответствующими Конституции ст. 4 «Действие уголовно-процессуального закона во времени», п. 33 ст. 5 «Основные понятия, используемые в настоящем Кодексе», ч. 1 и 5 ст. 146 «Возбуждение уголовного дела публичного обвинения» и п. 4 ч. 1 ст. 448 «Возбуждение уголовного дела» УПК во взаимосвязи с абз. 3 п. 3 ст. 16 «Неприкосновенность судьи» Закона о статусе судей. Заявительница указала, что данные нормы допускают применение утратившего силу порядка возбуждения уголовного дела в отношении мирового судьи, а также позволяют при наличии возбужденного

уголовного дела возбуждать новое уголовное дело в отношении выявленного соучастника преступления вместо привлечения его в качестве обвиняемого по первоначальному делу, в результате чего по одним и тем же основаниям повторно возбуждается уголовное дело. Кроме того, нормы относят согласие Высшей квалификационной коллегии судей к процессуальным решениям, принимаемым в порядке, установленном УПК, и наделяют неограниченной свободой усмотрения следователя при принятии решения на стадии возбуждения уголовного дела.

Отказывая в принятии жалобы, Конституционный Суд указал, что изменение специального (усложненного) порядка возбуждения уголовных дел в отношении судей не свидетельствует о выходе федерального законодателя за пределы его дискреционных полномочий, к которым отнесено и определение конкретных уголовно-процессуальных механизмов (средств) обеспечения судейской неприкосновенности (Определение КС от 28 декабря 2021 г. № 2721-О). Соответственно, эти законоположения как в прежней редакции, так и в действующей не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявительницы.

Следовательно, вынесение постановления о возбуждении уголовного дела, основанного на предварительно полученном в установленном порядке согласии на его возбуждение в отношении судьи по правилам, содержащим дополнительные процессуальные гарантии неприкосновенности судьи, в равной мере не противоречащим Конституции, также не может расцениваться в качестве нарушения конституционных прав заявительницы, посчитал КС. К тому же, как следует из материалов жалобы, согласие квалификационной коллегии судей Чувашской Республики на возбуждение в отношении Розы Габдулловой уголовного дела являлось предметом проверки Высшей квалификационной коллегии судей.

В свою очередь, отметил КС, ст. 4 УПК закрепляет, что при производстве по уголовному делу применяется уголовно-процессуальный закон, действующий во время производства соответствующего процессуального действия или принятия процессуального решения, если иное не установлено этим Кодексом. Данная норма, конкретизирующая общий принцип действия закона во

времени, направлена на обеспечение правовой определенности и стабильности закона и сама по себе права граждан не затрагивает.

Что же касается положений п. 33 ст. 5, ч. 1 и 5 ст. 146 УПК, а также абз. 3 п. 3 ст. 16 Закона о статусе судей, то КС посчитал, что приведенные в жалобе доводы сводятся к проверке соблюдения порядка возбуждения уголовного дела заявительницы, что предполагает изучение обстоятельств конкретного дела и не относится к компетенции КС.

По мнению федерального судьи в отставке, заслуженного юриста РФ Сергея Пашина, в определении затрагиваются два важных процессуальных вопроса: о действии закона во времени и о правовом значении состоявшегося акта возбуждения уголовного дела. Как считает эксперт, КС справедливо указал, что в случае изменения порядка получения согласия на возбуждение уголовного дела в отношении мирового судьи новые нормы не имеют обратной силы и признается правомерной, сохраняет свое значение процедура, использованная до внесения поправок в законодательство о статусе судей и УПК РФ. Такая правовая позиция вполне традиционна.

«Интересна попытка заявительницы построить систему доводов со ссылкой на недопустимость повторного, по ее мнению, возбуждения уголовного дела в ее отношении, несмотря на наличие уголовного дела по тем же деяниям, уже возбужденного в отношении соучастника преступления. По буквальному смыслу ч. 1 ст. 448 УПК в таких случаях согласие органа судейского сообщества (теперь ВКК РФ) нужно получать на привлечение судьи в качестве обвиняемого, а не на возбуждение уголовного дела. Бывший мировой судья Роза Габдуллова пыталась обратить в свою пользу соображение о недопустимости нового возбуждения уголовного дела по тем же фактическим основаниям. По сути, речь шла о своеобразной “отрицательной преюдиции”. Позиция эта спорная, поскольку закон (ст. 27 УПК) объявляет правопрепятствующими основаниями наличие актов отказа в возбуждении уголовного дела либо прекращения уголовного преследования, но никак не постановление о возбуждении уголовного дела в отношении соучастника преступления. Несколько возбужденных уголовных дел могут соединяться без всякого ущерба для законности какого-либо из постановлений о возбуждении дела (ст. 153 УПК РФ)», – отметил Сергей Пашин.

Он указал, что Конституционный Суд рассмотрел этот довод не с точки зрения преюдиции, но с позиции защиты конституционных прав заявительницы и пришел к обоснованному выводу, что они не нарушены. Более того, усложненный порядок возбуждения в ее отношении уголовного дела оградил статус мирового судьи, его неприкосновенность и независимость.

Сергей Пашин предположил, что жалоба Розы Габдулловой имела бы шансы на удовлетворение, если бы она развивала другой тезис – о том, что председатель СК РФ должен был обратиться в квалификационную коллегию судей с представлением не о возбуждении уголовного дела, а о привлечении ее в качестве обвиняемой. Получив согласие на возбуждение уголовного дела, органы уголовного преследования облегчили себе задачу, поскольку затем воспользовались правом предъявить обвинение, не испрашивая согласия органа судейского сообщества. Между тем, заметил он, уровень (стандарт) доказанности при возбуждении уголовного дела существенно ниже, чем при вынесении постановления о привлечении в качестве обвиняемого.

Адвокат АП Ставропольского края Нвер Гаспарян отметил, что у определения есть как минимум два процессуальных момента. Первый касается согласия квалификационной коллегии судей Чувашской Республики на возбуждение уголовного дела: «В последующем был изменен порядок возбуждения уголовного дела, согласие на возбуждение дела должна была давать Высшая квалификационная коллегия судей, куда следственные органы обращаться уже не стали, посчитав достаточным согласие нижестоящей квалификационной коллегии».

Адвокат посчитал, что если руководствоваться ст. 4 УПК «Действие уголовно-процессуального закона во времени», то позиция заявительницы о необходимости получения согласия вышестоящей квалификационной коллегии представляется основательной. Однако КС на вопрос о том, что процессуальные нормы допускают применение утратившего силу порядка возбуждения уголовного дела в отношении мирового судьи, по существу ответа не дал.

Второй момент, отметил Нвер Гаспарян, касается вопроса о позволительности при наличии возбужденного уголовного дела возбуждать новое уголовное дело в отношении выявленного соучастника преступления вместо привлечения его в качестве

обвиняемого по первоначальному делу. КС посчитал, что это предполагает изучение обстоятельств конкретного дела и не относится к его компетенции. «В рассматриваемых процессуальных нормах я никаких проблем не увидел, имеются вопросы относительно того, как они были применены в конкретном деле, но КС от дачи пилотных оценок по сложившейся традиции дистанцировался», – заключил он.

ForPost

11.05.2022, 12:10, Николай Сведски

Конституционный суд запретил отбирать денежные надбавки у военнослужащих в Севастополе

Если военнослужащий вёл себя добросовестно.

Излишне выплаченные военнослужащим надбавки за выслугу лет нельзя отбирать обратно, если со стороны военнослужащих не было недобросовестного поведения. Об этом сообщает гарнизонный суд Севастополя со ссылкой на Постановление Конституционного суда РФ.

В качестве примера была приведена жалоба отставника, который просил проверить законность взыскания обратно выплаченных ему по ошибке денег.

С января 2012 по октябрь 2016 года старший прапорщик Ерохин получал выплату за выслугу лет в размере 40% от оклада – хотя, следуя из фактического срока службы, до 2015 года он должен был получать 25%, а после 30%.

Суд пришел к выводу, что 234 000 рублей были получены старшим прапорщиком незаконно, и взыскал с него эти деньги. Прапорщик обратился за защитой своих конституционных прав в КС РФ.

Конституционный суд отметил, что из рассмотренных в судах документах по делу не представляется возможным узнать, на каком именно основании Ерохин всё это время получал по 40% надбавок. При этом полученные прапорщиком деньги были признаны судами неосновательным обогащением – независимо от того, какие действия или бездействия лиц, отвечающих за начисление надбавок, привели к дополнительным выплатам.

КС также указал, что надбавка за выслугу лет является неотъемлемой составляющей денежного довольствия, приравненного к заработной плате, а потому не подлежит возврату в качестве неосновательного обогащения.

Кроме того, Конституционный суд подчеркнул – такое понятие, как «счетная ошибка» нередко используется в самом широком смысле. По сути, им объясняются любые действия или бездействия лиц, обеспечивающих выплату денежного довольствия.

Конституционный суд приходит к выводу: если получение военнослужащим в составе денежного довольствия излишних денежных средств было вызвано плохим исполнением своих служебных обязанностей теми, кто за это отвечал - то на самого военнослужащего, при отсутствии недобросовестного поведения с его стороны или действительно счетной ошибки, не может быть наложено взыскание этих денег обратно.

Отметим, что решение КС относится именно к добросовестным военнослужащим. К которым, например, не относится старший матрос, 25 лет получавший зарплату мичмана на основании поддельного диплома о высшем образовании.

Адвокатская газета

12.05.2022, Марина Нагорная

КС не нашел оснований для признания бланкетных норм УК неконституционными

Суд отметил, что принцип правовой определенности не исключает введения в уголовный закон бланкетных норм, которые для уяснения терминов требуют обращения к нормативному материалу других правовых актов

Один из адвокатов указал, что для правоприменителя фактически закрепляются критерии манипулирования рынком, что лишает его необходимости устанавливать основания уголовной ответственности, а это существенным образом вредит процессу доказывания при производстве по уголовным делам по ст. 185.3 УПК. Второй отметил, что положения УК не прописываются подробно, чтобы Кодекс не превратился в длинный и непонятный документ.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 817-О/2022, которым отказал в принятии жалобы на бланкетный характер норм Уголовного кодекса, позволяющих, по мнению заявителя, привлекать лицо к уголовной ответственности на основании актов рекомендательного характера.

Артем Люлинский был привлечен к уголовной ответственности, в связи с чем обратился в Конституционный Суд. Он попросил признать неконституционными ст. 185.3 «Манипулирование рынком» УК, п. 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 5 «Действия, относящиеся к манипулированию рынком» Закона о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком и о внесении изменений в отдельные законодательные акты России. По его мнению, данные нормы позволяют привлекать лицо к уголовной ответственности на основании актов рекомендательного характера – методических рекомендаций Банка России при отсутствии в самих оспариваемых нормах определенности, ясности и конкретности предписаний, подлежащих соблюдению.

Отказывая в принятии жалобы, КС указал, что принцип правовой определенности не исключает введения в уголовный закон бланкетных норм, которые для уяснения терминов требуют обращения к нормативному материалу других правовых актов.

Конституционный Суд сослался на ряд своих постановлений и отметил, что сам по себе бланкетный характер нормы не может свидетельствовать о ее неконституционности, поскольку регулятивные нормы, непосредственно закрепляющие правила поведения, не обязательно должны содержаться в том же правовом акте, что и нормы, предусматривающие юридическую ответственность за их нарушение. Поэтому степень определенности используемых в законе понятий должна оцениваться исходя не только из самого текста закона, его формулировок, но и из их места в системе нормативных предписаний, а также с учетом смежных составов правонарушений. Конституционность же бланкетной конструкции как таковой не ставится под сомнение и в случаях, если нормы, несоблюдение которых влечет уголовную ответственность, установлены подзаконными актами.

Суд указал, что ч. 1 ст. 185.3 УК устанавливает уголовную ответственность за манипулирование рынком, т.е. умышленное

распространение через СМИ, в том числе интернет, заведомо ложных сведений или совершение операций с финансовыми инструментами, иностранной валютой или товарами либо иные умышленные действия, запрещенные законодательством России о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком, если в результате таких незаконных действий цена, спрос, предложение или объем торгов финансовыми инструментами, иностранной валютой или товарами отклонились от уровня или поддерживались на уровне, существенно отличающемся от того, который сформировался бы без учета этих незаконных действий, и такие действия причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо сопряжены с извлечением излишнего дохода или избежанием убытков в крупном размере. Эта норма, заметил КС, являясь бланкетной, подлежит применению во взаимосвязи с положениями Общей части Уголовного кодекса, в том числе определяющими основание уголовной ответственности, принцип вины и раскрывающими содержание умысла, а также в системной связи с положениями законодательства России о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком.

Так, ст. 5 Закона о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком определяет, какие действия относятся к манипулированию рынком, закрепляет, что критерии существенного отклонения цены, спроса, предложения или объема торгов по сравнению с уровнем, который сформировался бы без учета действий, предусмотренных данной статьей, устанавливаются в зависимости от вида, ликвидности или рыночной стоимости финансового инструмента, иностранной валюты или товара организатором торговли на основании методических рекомендаций Банка России. Такое утверждение в соответствии с предписанием законодателя Банком России критериев манипулирования рынком не означает наделение его полномочиями на установление оснований уголовной ответственности, направлено на конкретизацию правового регулирования, не препятствует единообразному пониманию и применению положений ст. 185.3 УК правоприменительными органами, не влечет произвольное привлечение к уголовной ответственности за манипулирование

рынком и не лишает лицо возможности осознавать противоправность своего деяния и предвидеть наступление ответственности за его совершение.

Таким образом, указал КС, оспариваемые нормы неопределенности не содержат и не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

Адвокат КА г. Москвы «Якупов и партнеры» Дмитрий Мыльцын отметил, что Конституционный Суд отказал в принятии жалобы, мотивируя тем, что положения законодательных актов не наделяют правоприменителя правом установления оснований уголовной ответственности, а лишь конкретизируют правовое регулирование в данной сфере. «С указанным нельзя согласиться в полном объеме. Действительно, российское законодательство допускает существование бланкетных норм, которые направлены исключительно на конкретизацию правового регулирования. Однако фактически положения п. 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 5 Закона о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком создают предпосылки для создания правовой неопределенности в части возможности привлечения к уголовной ответственности лиц по ст. 185.3 УК на основании методических рекомендаций Банка России», – посчитал он.

Тем самым для правоприменителя фактически закрепляются критерии манипулирования рынком, что лишает его необходимости устанавливать основания уголовной ответственности, а это существенным образом вредит процессу доказывания при производстве по уголовным делам по ст. 185.3 УПК, указал Дмитрий Мыльцын.

Адвокат заметил, что аналогичная проблема существует и при расследовании налоговых преступлений, когда материалы налоговой проверки становятся неотъемлемой частью уголовного дела без необходимости тщательной проверки органом предварительного следствия. Решение проблемы, по его мнению, может быть в исключении из Закона о противодействии неправомерному использованию инсайдерской информации и манипулированию рынком ссылки на методические рекомендации Банка России и перенесении отдельных положений этих рекомендаций в законодательство РФ, а также в разработке методических

рекомендаций по расследованию таких преступлений и в дальнейшем формировании судебной практики с учетом этих рекомендаций.

Управляющий партнер КА «Старинский и партнеры» Владимир Старинский отметил, что положения УК не прописываются подробно, чтобы он не превратился в длинный и непонятный документ: «В нем много отсылочных норм к действующему законодательству, иначе УК был бы больше, чем Закон о банкротстве или все части ГК».

Владимир Старинский указал, что по каждой категории дел в зависимости от направленности уголовного дела есть своя методика расследования, проводится комплекс следственных действий: допрос свидетелей, экспертиза. У следователя нет методички, на основании которой он делает вывод, привлекать лицо к ответственности или нет. При этом эксперты при даче заключения должны руководствоваться методичками и рекомендациями – это отражено в законе.

Ведомости

17.05.2022, Марина Царева

Конституционный суд урегулировал практику признания граждан потерпевшими

Обвиненные по сфальсифицированному делу получат дополнительные гарантии защиты

Конституционный суд (КС) признал, что фальсификация доказательств ущемляет права и интересы незаконно осужденного лица, сейчас же считается, что такое положение дел направлено только против государства. Правовая позиция суда изложена в постановлении по делу Андрея Никитина.

Он обжаловал ч. 1 ст. 42 Уголовно-процессуального кодекса (УПК), которая регулирует процедуру признания лица потерпевшим по делу. Никитин утверждал, что эта норма предоставляет возможность органам прокуратуры, следствия и суда лишать гражданина России «прав потерпевшего», если он был осужден «по сфальсифицированному уголовному делу по особо тяжкой статье к лишению свободы», и «находящегося в колонии строгого режима».

В октябре 2017 г. Никитин был осужден на восемь лет и три месяца колонии строгого режима. На протяжении четырех лет, с 2016 г., заявитель требовал возбудить уголовное дело в отношении

следователей – он не признавал свою вину и утверждал, что его преследование незаконно. В январе 2020 г. дело против правоохранителей возбудили по ч. 3 ст. 303 УК (фальсификация доказательств по особо тяжкому преступлению). Через полгода, в июне 2020 г., Никитина признали потерпевшим.

Но как только заявитель подал ходатайство об участии в следственных действиях по данному делу против следователей, подмосковная прокуратура внесла в региональное управление Следственного комитета России (СКР) постановление об отмене решения о признании Никитина потерпевшим. Надзорное ведомство обосновало это тем, что ст. 303 УК относится к категории преступлений против государственной власти, т. е. права Никитина при совершении правоохранителями преступления затронуты не были. СКР с позицией прокуратуры согласился.

КС признал, что Никитин, отбывая наказание в виде реального лишения свободы по делу, где доказательства были сфальсифицированы, испытывал «как физические, так и нравственные страдания», из-за чего однозначно является потерпевшим по делу. КС напомнил, что правовой статус лица как потерпевшего устанавливается исходя из фактических обстоятельств, а следователь или суд лишь оформляют их процессуально. «Поскольку вредные последствия в виде физического, имущественного, морального вреда возникают с момента их причинения конкретному лицу, это лицо, по существу, является потерпевшим в силу самого факта причинения ему преступлением вреда, а не вследствие вынесения решения о признании его потерпевшим», – указывает в постановлении КС.

В то же время КС согласился, что вред от фальсификации доказательств причиняется по большей части государству, но при этом последствия могут касаться и отдельных лиц: «Интересы правосудия как объекта преступного посягательства не могут рассматриваться отстраненно от интересов личности, ее прав и свобод». Из-за того что пересмотр дела не может привести к восстановлению прав заявителя, КС решил, что Никитин имеет право на денежную компенсацию как лицо, инициировавшее разбирательство.

Ее форму и размер определит Бабушкинский районный суд Москвы, который был первой инстанцией для рассмотрения дела заявителя по существу.

Постановление КС поставит точку в разделении подхода при возбуждении уголовного дела по ст. 303 УК и суды станут чаще признавать за заявителем право быть потерпевшим, а не свидетелем по уголовному делу, считает управляющий партнер санкт-петербургского офиса коллегии адвокатов Pen & Paper Алексей Добрынин. «Это сразу же даст возможность заявителю, признанному потерпевшим, широкий ряд процессуальных полномочий по делу о фальсификации (обжалование решений следователя, ознакомление с экспертизами и т. п.), чего однозначно в силу действующего уголовно-процессуального закона сегодня лишен свидетель», – говорит адвокат.

«Иногда правоохранительные органы склонны сужать понятие вреда, причиненного лицу, чтобы не возбуждать уголовные дела и не признавать людей потерпевшими», – резюмирует руководитель практики «Аснис и партнеры» Дмитрий Кравченко. По его словам, решение КС демонстрирует неверность такого подхода.

Адвокатская газета

16.05.2022 11:46, Анжела Арстанова

КС напомнил о порядке вынесения повторного отказа в возбуждении уголовного дела

Суд разъяснил, что нормы УПК не предполагают право уполномоченных органов и должностных лиц разрешать вопрос о повторном отказе в возбуждении уголовного дела без проведения следственных и иных процессуальных действий

Один из экспертов «АГ» отметил, что жалоба заявителя была направлена не против конкретных норм УПК, а скорее против устоявшейся практики в «серой зоне» правоприменения. Другая поделилась, что часто приходится сталкиваться с проблемой необоснованных отказов в возбуждении уголовного дела, без проведения необходимых проверочных мероприятий.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 818-О/2022 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на ряд норм УПК РФ, которые, по мнению заявителя, позволяют следователю многократно после признания процессуальных решений, принятых им же, незаконными вновь выносить постановления об отказе в возбуждении

уголовного дела, аналогичные по содержанию ранее вынесенным и отмененным.

Вынесенным в порядке ст. 125 УПК постановлением суда Хасану Давудову было отказано в удовлетворении его жалобы на постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку на момент рассмотрения жалобы оно уже было отменено заместителем руководителя следственного органа.

В судебном решении также было отмечено, что заместителем прокурора Республики Дагестан удовлетворена поданная в интересах Хасана Давудова жалоба, касающаяся допущенной следователем волокиты при проведении процессуальной проверки. Данная волокита выражалась в том числе в очередном принятии решения об отказе в возбуждении уголовного дела без проведения проверочных мероприятий после отмены предыдущего решения об отказе в возбуждении уголовного дела; начальнику следственного органа вынесено требование об устранении нарушений закона. Указанное решение суда оставлено без изменения судом апелляционной инстанции.

Хасан Давудов обратился с жалобой в Конституционный Суд, в которой просил признать не соответствующими Конституции ч. 2, 3 и 3.3 ст. 6.1, ч. 1 и 3 ст. 144 и ч. 6 ст. 148 Уголовно-процессуального кодекса. По его утверждению, данные нормы позволяют следователю многократно после признания процессуальных решений, принятых им же по заявлению о преступлении, незаконными и необоснованными вновь, без проведения должным образом дополнительных проверочных действий, выносить постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, аналогичные по содержанию ранее вынесенным и отмененным.

Отказывая в принятии жалобы, КС отметил, что подозрение или обвинение в совершении преступления могут базироваться лишь на положениях уголовного закона, определяющего преступность деяния, его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия, закрепляющего все признаки состава преступления в качестве единственного основания уголовной ответственности. Наличие таких признаков в деянии служит материально-правовой предпосылкой для уголовно-процессуальной деятельности и подлежит установлению только в надлежащем, обязательном для суда, прокурора, следователя,

дознателя и иных участников судопроизводства процессуальном порядке, пояснил Суд (постановления КС РФ от 19 ноября 2013 г. № 24-П и от 8 ноября 2016 г. № 22-П; определения КС РФ от 23 июля 2020 г. № 1887-О и № 1902-О; от 24 сентября 2020 г. № 1938-О и др.).

КС указал, что в развитие конституционных предписаний УПК РФ предусматривает в качестве основания для возбуждения уголовного дела наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления - действия (бездействия), запрещенного уголовным законом, а также закрепляет процедуры, в рамках которых они могут и должны устанавливаться.

Обращаясь к своему Определению от 12 марта 2019 г. № 578-О, Суд разъяснил, что ч. 6 ст. 148 УПК РФ не предполагает право уполномоченных органов и должностных лиц разрешать вопрос об отказе в возбуждении уголовного дела без проведения следственных и иных процессуальных действий. Такие действия направлены на собирание доказательств и установление обстоятельств события, в связи с которым поступило сообщение о преступлении, позволяющих дать ему обоснованную и квалифицированную оценку на предмет наличия или отсутствия признаков преступления, что необходимо для решения вопроса о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.

КС отметил, что положения вышеназванной статьи не предполагают повторное - после отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела - вынесение такого постановления без проведения дополнительной проверки сообщения о преступлении, без выполнения требований и указаний прокурора или руководителя следственного органа, без устранения нарушений закона, на которые указал суд. При этом руководитель следственного органа, следователь, орган дознания и дознаватель не вправе повторно принимать решение об отказе в возбуждении уголовного дела на основе тех же фактических обстоятельств, с опорой на те же материалы проверки сообщения о преступлении.

Конституционный Суд пояснил, что такие органы обязаны после устранения выявленных нарушений вновь оценить как фактическую, так и правовую сторону дела и принять новое процессуальное решение. При этом учитывается, что основанием для возбуждения уголовного дела является наличие данных, указывающих на признаки

преступления, и такие сведения, собранные в предусмотренном уголовно-процессуальным законом порядке, должны быть достаточными и достоверными. Отмена постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, а тем более многократная, может служить опровержением утверждения об отсутствии признаков преступления, а также оснований для проведения следственных и иных процессуальных действий, направленных на собирание доказательств и установление обстоятельств события, в связи с которым поступило это сообщение.

КС напомнил, что требования ч. 2 ст. 21 УПК РФ возлагают на прокурора, следователя, орган дознания и дознавателя обязанность в каждом случае обнаружения признаков преступления принять предусмотренные этим Кодексом меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления. Из данных требований вытекает обязанность принять необходимые процессуальные меры, с тем чтобы выяснить обстоятельства дела, содержащиеся в сообщении о преступлении, установить в надлежащих процедурах событие произошедшего, не прибегая к поспешным или беспочвенным выводам о прекращении расследования. Суд добавил, что иное свидетельствовало бы о прямом и умышленном нарушении требований уголовно-процессуального закона, о злоупотреблении должностными полномочиями, о неисполнении или ненадлежащем исполнении должностными лицами своих процессуальных обязанностей (Определение КС РФ от 25 ноября 2020 г. № 2618-О). Не предусматривают иного и положения ст. 6.1 и 144 УПК РФ, определяющие в качестве принципа разумный срок уголовного судопроизводства и регламентирующие порядок рассмотрения сообщения о преступлении, подчеркнул Суд.

Старший юрист юридической фирмы INTELLECT Анатолий Зазулин заметил, что проблема бюрократии и постоянных отписок в полиции и следственных органах существует десятилетия и продолжает оставаться актуальной до сих пор. «На практике даже при наличии очевидных оснований для возбуждения уголовного дела материал несколько раз проходит через "процессуальное чистилище" многократных отказов (особенно по экономическим преступлениям)», - поделился эксперт. По его мнению, причинами этого зачастую являются отсутствие достаточных трудовых ресурсов и волокита в

дознании: дознаватель просто физически не может провести в определенный законом срок дополнительные проверочные мероприятия и выдает формальный типовой отказ, зная, что его потом отменят и дадут больше времени для проверки.

Адвокат добавил, что жалоба заявителя была направлена скорее не против конкретных норм УПК, а против устоявшейся практики в «серой зоне» правоприменения. Анатолий Зазулин согласен с позицией КС: сами по себе обжалуемые заявителем нормы УПК не подразумевают такой ситуации, когда решение об отказе в возбуждении уголовного дела применяется на основе тех же фактических обстоятельств и документов, которые были положены в основу предыдущего аналогичного и отмененного постановления. «На практике, однако, дознаватели и следователи обходят это требование добавлением пары новых строчек в ранее вынесенное постановление или же проводят повторный опрос потерпевшего», - заметил он.

Анатолий Зазулин считает, что проблема заключается в том, что процессуальный закон, с одной стороны, не содержит каких-либо механизмов предотвращения такой практики «в моменте» - только постфактум, через институт компенсации за нарушение разумного срока судебного производства. «С другой стороны, сам закон способствует развитию такой ситуации, закрепляя в ст. 144 УПК очень короткие сроки рассмотрения сообщений о преступлениях и не вводя гибкой градации этих сроков в зависимости от вида преступления или объема необходимых проверочных мероприятий. Все это является больше проблемой недостаточного регулирования стадии доследственной проверки, чем конституционности отдельных ее норм», - прокомментировал эксперт.

Адвокат АП г. Москвы Лидия Шевцова отметила, что проблема, затронутая в определении КС РФ, очень актуальна: «К сожалению, часто приходится сталкиваться с проблемой необоснованных отказов в возбуждении уголовного дела, без проведения необходимых проверочных мероприятий».

Она согласилась с позицией Суда, что сами по себе положения УПК РФ, приведенные в конституционной жалобе, не ущемляют прав граждан. «Однако вольные трактовки УПК РФ отдельных правоприменительной способствуют злоупотреблению правом в рассматриваемой сфере. Между тем, конечно, поданная жалоба не

является предметом рассмотрения КС РФ - для этого необходимо пользоваться другими процессуальными средствами обжалования необоснованных решений следователей», - считает эксперт.

Адвокатская газета

17.05.2022, Зинаида Павлова

КС: ФНС не может произвольно истребовать документы, если их нельзя связать с теми или иными сделками

Как указал Суд, налоговики, требующие от налогоплательщика представить значительное число документов без проведения налоговой проверки, должны быть готовы аргументированно пояснить вышестоящему налоговому органу или в суде все вопросы, связанные с этим

Одна из экспертов «АГ» полагает, что в контексте судебной практики определение КС является обобщением уже сложившихся подходов судов к вопросу оценки критериев законности и обоснованности требований инспекций о представлении документов вне рамок проведения мероприятий налогового контроля. Другой посчитал, что определение в очередной раз подчеркивает правовую неопределенность п. 2 ст. 93.1 НК РФ и риски злоупотреблений при ее применении.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 821-О/2022 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы организации на п. 2 ст. 93.1 Налогового кодекса, регламентирующей порядок истребования ФНС документов и информации о налогоплательщике, плательщике сборов, плательщике страховых взносов и налоговом агенте или информации о конкретных сделках.

В ходе контрольных мероприятий по оценке правомерности вычетов по НДС в налоговой декларации за первый и четвертый кварталы 2016 г. Межрайонная инспекция ФНС России № 7 по Костромской области потребовала от ООО «Торговый Дом «Платина Кострома»» предоставить информацию и ряд документов. В частности, налогоплательщику следовало представить пояснительную записку за вышеуказанные кварталы с разъяснениями о правомерности отражения вычетов по счетам-фактурам, датированным ранее 1 января 2015 г., и причин выставления корректировочных счетов-фактур. Кроме того,

были затребованы документы, подтверждающие возврат либо уценку товара, книги продаж за 2012–2014 гг. и более 400 счетов-фактур.

Общество отказалось от представления запрашиваемых документов со ссылкой на незаконность и необоснованность требования налогового органа. В связи с этим инспекция составила акт об обнаружении фактов, свидетельствующих о налоговых правонарушениях, дела о выявлении которых рассматриваются в порядке ст. 101 НК РФ. При этом налоговики исходили, в частности, из того, что ст. 93.1 Кодекса не обязывает их указывать реквизиты или иные индивидуализирующие признаки документов (информации) в требовании об их представлении, а законодательство о налогах и сборах не исключает истребования документов (информации) по нескольким сделкам. В акте также отмечалось, что налогоплательщик не вправе оценивать обоснованность такого действия налогового органа. Далее фирма была привлечена к ответственности за налоговое правонарушение, предусмотренное п. 1 ст. 129.1 НК РФ.

Поскольку суды поддержали решение налоговиков, а Верховный Суд отказался принимать кассационную жалобу общества, Торговый Дом «Платина Кострома» обратился с жалобой в Конституционный Суд с жалобой на п. 2 ст. 93.1 НК РФ. По мнению заявителя, оспариваемое законоположение не соответствует Конституции, поскольку в контексте правоприменительной практики оно позволяет налоговым органам произвольно истребовать у налогоплательщика документы и сведения о его хозяйственной деятельности за несколько налоговых периодов без проведения налоговых проверок, без указания конкретных сделок и обоснования необходимости их истребования.

Отказывая в принятии жалобы, Конституционный Суд напомнил, что налоговые органы не вправе выходить за пределы предоставленных им законом полномочий. В свою очередь, действующее законодательство предусматривает широкий круг контрольных полномочий с истребованием документов или информации, осуществляемых в рамках проведения налоговых проверок и анализа полученных материалов.

Как пояснил Суд, спорная норма предусматривает право должностного лица налогового органа истребовать документы (информацию) без назначения налоговой проверки, если возникает обоснованная необходимость получения сведений по конкретной

сделке, притом что такая необходимость должна определяться не произвольно, а в рамках, установленных налоговым законодательством применительно к составу документов (информации), которые могут быть истребованы. Эта норма также закрепляет обязательное условие: истребуемые документы (информация) должны относиться именно к сделке, а не ко всей деятельности налогоплательщика, не к ее части или периоду, не к налоговому периоду и т.п. Ограничение состава документов (информации), которые как имеющие отношение к сделке могут быть истребованы, следует, в частности, из п. 2 ст. 93.1 НК РФ, закрепляющего, что необходимые документы (информация) могут быть истребованы у участников соответствующей сделки или у иных лиц, располагающих информацией о ней.

Как пояснил КС, оспариваемая норма по своему буквальному смыслу не предполагает возможности истребования документов, если таковые нельзя связать с теми или иными сделками. Называя условием истребования обоснованную необходимость получения документов (информации) относительно конкретной сделки, такое законоположение не позволяет определить их состав и содержание по иному признаку (в том числе по направлению финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика или по ее периоду). Тем самым оно не допускает подмены установленных НК РФ мероприятий и форм налогового контроля вопреки их назначению и гарантиям прав налогоплательщиков, предусмотренных законом.

При этом Суд отметил, что из содержания понятия сделки следует, что допускается ее совершение в различных формах и в виде разных операций при их неодинаковой длительности и последовательности и на различных условиях в отношении разных объектов, включая партии товаров и при иных существенных или попутных (факультативных) признаках. Соответственно, налогоплательщик не может отказать в представлении требуемых документов (информации) лишь на том основании, что налоговый орган не укажет в требовании, например, номер или дату заключения, иные реквизиты соответствующих договоров, учитывая, что некоторые из них определяются сторонами сделки и могут быть в силу ряда причин не указаны либо вообще не определены.

Оспариваемое законоположение, заметил КС, позволяет налоговому органу определить предмет истребования по любому

ясному, четкому и недвусмысленному признаку, если они по отдельности или вместе позволяют определить конкретную сделку, по которой налогоплательщик обязан представить относящиеся к ней документы. При этом налоговый орган, требующий представить значительное количество документов или большой объем информации, должен быть готов аргументированно пояснить вышестоящему налоговому органу или в суде все вопросы, связанные с такими обстоятельствами.

КС также заметил, что ФНС России полагает, что при решении вопроса об истребовании документов (информации) вне рамок проведения налоговых проверок необходимо исходить из принципов целесообразности, разумности и обоснованности и не допускать произвольного их истребования вне рамок проведения налоговых проверок, не обусловленных целями и задачами проводимого налоговыми органами налогового контроля. Истребование документов (информации) в излишнем объеме может привести к жалобам налогоплательщиков на действия налоговых органов, снижению репутации службы и не приводит к повышению эффективности осуществления налогового контроля. Таким образом, заключил Конституционный Суд, спорная норма само по себе не содержит неопределенности и не может нарушать в обозначенном в жалобе аспекте конституционные права заявителя.

Ведущий юрист юридической фирмы INTELLECT Анна Мастратова отметила, что положения п. 2 ст. 93.1 НК РФ ранее неоднократно подвергались оценке со стороны высших судов, что и неудивительно, поскольку эта норма права значительно расширила пределы и возможности истребования налоговыми органами документов и информации у налогоплательщиков вне рамок камеральных и выездных налоговых проверок. «Обилие судебных споров относительно правомерности истребования документов на основании п. 2 ст. 92.1 НК РФ связано прежде всего с сокращением количества выездных налоговых проверок, повышением роли налогового администрирования еще на этапе проведения предпроверочных аналитических мероприятий с целью оперативного подтверждения действительности договорных отношений», – пояснила она.

По словам эксперта, вопросы к правомерности и законности требований инспекций вне рамок проведения мероприятий налогового контроля возникают чаще всего по той причине, что НК РФ не установлены четкие критерии для идентификации истребуемых документов. «Как ранее и ВС РФ (например, в определениях от 26 октября 2017 г. № 302-КГ17-15714; от 13 февраля 2020 г. № 302-ЭС19-27944), Конституционный Суд, определяя критерии допустимости истребования документов на основании п. 2 ст. 93.1 НК РФ, отметил, что законодательство не ограничивает налоговый орган необходимостью указания четких реквизитов документов – например, даты составления и номера. Инспекции вправе истребовать как отдельный конкретный документ, так и совокупность документов за определенный период, если они связаны с конкретной сделкой или несколькими сделками, которые можно объединить по любому ясному и четкому признаку или совокупности признаков», – отметила Анна Мастратова.

Она добавила, что в контексте судебной практики определение КС является обобщением уже сложившихся подходов судов к вопросу оценки критериев законности и обоснованности требований инспекций о представлении документов вне рамок проведения мероприятий налогового контроля. «Отдельно стоит отметить, что в этом определении КС ссылается на разъяснения ФНС РФ, очевидно имея в виду письмо № ЕД-4-2/12216@ от 27 июня 2017 г. “Об истребовании документов (информации) вне рамок налоговых проверок”. Это свидетельствует о том, что, по мнению суда, при толковании п. 2 ст. 93.1 НК РФ территориальным налоговым органам и налогоплательщикам следует руководствоваться именно позицией ФНС РФ», – предположила юрист.

Адвокат, советник Lidings Дмитрий Кириллов назвал определение КС достаточно противоречивым. «Пятая часть текста посвящена описанию налогового контроля в форме камеральных и выездных налоговых проверок, тогда как обжалуемая норма п. 2 ст. 93.1. НК РФ регулирует истребование документов и информации вне рамок налоговых проверок. Переходя к обжалуемой норме, КС констатирует: “При этом названная норма закрепляет обязательное условие: документы (информация) как предмет истребования должны относиться именно к сделке, а не ко всей деятельности

налогоплательщика, не к ее части или периоду, не к налоговому периоду и т.п.». Далее Суд усиливает свой вывод: “Называя условием истребования обоснованную необходимость получения документов (информации) относительно конкретной сделки, приведенное законоположение не позволяет определить их состав и содержание по иному признаку, в том числе по направлению финансово-хозяйственной деятельности налогоплательщика или по ее периоду”», – пояснил он.

По словам эксперта, КС дважды обращает внимание на недопустимость подмены истребования документов в порядке п. 2 ст. 93.1 НК РФ иными формами налогового контроля, но, несмотря на это, в конечном итоге отказывает в принятии жалобы к рассмотрению, хотя в деле ООО «ТД “Платина Кострома”» действия налогового органа выглядят попыткой с помощью обжалуемой нормы преодолеть ограничения НК РФ по срокам камеральных проверок – требование от 27 сентября 2019 г. касается налоговых деклараций по НДС за первый и четвертый кварталы 2016 г. и подтверждающих документов, начиная с 2012 г. «На мой взгляд, рассматриваемое определение КС в очередной раз подчеркивает правовую неопределенность п. 2 ст. 93.1 НК РФ и риски злоупотреблений при ее применении. Уже никого не удивляет, что упомянутая в деле заявителя процедура предпроверочного анализа существует многие годы и до сих пор отсутствует в НК РФ», – подчеркнул Дмитрий Кириллов.

Время Бухгалтера

19.05.2022, 10.52

КС РФ разъяснил, какие документы ИФНС могут истребовать вне рамок налоговой проверки

При оценке правомерности применения вычетов по НДС МИФНС истребовала у ООО документацию. В числе бумаг — пояснительная записка о правомерности отражения вычетов и причинах выставления корректировок к счетам-фактурам, документация, подтверждающая возврат или уценку товара, книги продаж, более 400 счетов-фактур. При этом указание на реквизиты документов и на мероприятие налогового контроля, по мнению фирмы, отсутствовало.

Общество отказалось представить запрошенные сведения, в связи с чем его оштрафовали. Рассмотрение спора продолжилось в судах, которые встали на сторону инспекции, посчитав требование законным.

Организация обратилась в **КС РФ** для оспаривания конституционности п. 2 ст. 93.1 НК РФ. Она пояснила, что данная норма не соответствует основному закону страны, поскольку позволяет инспекциям истребовать документы и сведения о хозяйственности за несколько налоговых периодов вне рамок проверочного мероприятия, без указания на конкретные сделки и обоснования необходимости получения документации.

КС РФ отказался принять к рассмотрению жалобу, уточнив, что к его компетенции не относится установление и исследование обстоятельств конкретного дела, проверка обоснованности истребования документов и оценка выводов судов о законности требования инспекции. Вместе с тем суд пояснил, что оспариваемая норма позволяет ИФНС запрашивать документы, определив предмет истребования по таким признакам, как:

- ясность,
- четкость,
- недвусмысленность.

Предмет истребования должен быть определен по конкретному товару, произведенным работам, времени поставки, приема-передачи, первички. Указанные признаки отдельно или в совокупности должны позволять установить конкретную сделку, по которой компании необходимо предъявить документацию.

Определение Конституционного Суда РФ от 07.04.2022 № 821-О

Адвокатская газета

18.05.2022, Марина Нагорная

КС не усмотрел неопределенности в правилах действия уголовного закона во времени

Суд подтвердил, что при повторном рассмотрении уголовного дела в отношении обвиняемого следует применять нормы УК в более новой редакции

Один из адвокатов полагает, что для заявителя основным триггером стало прекращение судом уголовного дела в связи с

истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, т.е. по нереабилитирующему основанию. Второй отметил, что хотя проверка довода заявителя о нарушении прав, связанных с отказом судов вызвать и допросить свидетелей защиты, опровергающих версию следствия по уголовному делу, не входит в компетенцию Конституционного Суда, однако он заслуживает внимания и вызывает вопросы.

Конституционный Суд вынес Определение № 816-О от 31 марта по жалобе на нормы УК, которые, по мнению заявителя, лишили его права на применение в его отношении уголовного закона, имеющего обратную силу.

Волжский городской суд Волгоградской области вынес обвинительный приговор в отношении Дмитрия Алганова, в том числе за уклонение от уплаты налогов с организации в особо крупном размере. По оценке суда, сумма неуплаченных налогов за 2012 г. составила почти 19 млн руб., а их доля – 50,19% от общей суммы налогов и сборов, подлежащих уплате в бюджет за 2012 г. Преступление было квалифицировано по п. «б» ч. 2 ст. 199 УК – в редакции, действовавшей до принятия Закона от 29 июля 2017 г. № 250-ФЗ, которым были внесены поправки в УК и УПК относительно ответственности за неуплату страховых взносов в государственные внебюджетные фонды.

Постановлением Конституционного Суда от 9 июля 2019 г. № 27-П, вынесенным по жалобе Дмитрия Алганова, был выявлен конституционно-правовой смысл положений ст. 199 УК. Постановлением Президиума ВС от 23 октября 2019 г. производство по уголовному делу в отношении Алганова было возобновлено ввиду новых обстоятельств. Приговор и апелляционное определение в части осуждения по п. «б» ч. 2 ст. 199 Кодекса, а также в части взыскания с осужденного почти 19 млн руб. в счет возмещения ущерба, причиненного государству в результате преступления, отменены, уголовное дело в этой части передано на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

После повторного рассмотрения дела, 4 августа 2020 г. Волжский городской суд вновь признал Дмитрия Алганова виновным по ч. 1 ст. 199 УК и назначил наказание в виде штрафа, от которого он был освобожден в связи с истечением срока давности привлечения к

уголовной ответственности. Гражданский иск был оставлен без рассмотрения с признанием права истца на обращение в суд в порядке гражданского судопроизводства. Защита обжаловала приговор, но жалобы были оставлены без удовлетворения. С квалификацией деяния – с учетом п. 1 примечаний к ст. 199 УК в редакции Закона от 1 апреля 2020 г. № 73-ФЗ – согласился заместитель Председателя Верховного Суда.

В связи с этим Дмитрий Алганов вновь обратился в Конституционный Суд. Он посчитал, что ч. 1 ст. 9, ст. 10, п. 1 примечаний к ст. 199 УК не соответствуют Конституции в той мере, в какой они по смыслу, придаваемому им правоприменительной практикой, лишают лицо права на применение в его отношении уголовного закона, имеющего обратную силу (в частности, Закона от 29 июля 2017 г. № 250-ФЗ). Также заявитель попросил признать не соответствующим Конституции п. 21 ч. 4 ст. 47 УПК, связывая нарушение своих конституционных прав с отказом судов вызвать и допросить свидетелей защиты, опровергающих версию следствия по уголовному делу. Кроме того, Дмитрий Алганов просил проверить соблюдение конституционности применения закона в принятых судебных решениях, которые, как он утверждает, лишили его права на судебную защиту прав и свобод, а также на законный, обоснованный и справедливый приговор.

Отказывая в принятии жалобы, КС указал, что п. 1 примечаний к ст. 199 УК в редакции Закона от 29 июля 2017 г. № 250-ФЗ признавал крупным размером в этой статье сумму налогов, сборов, страховых взносов, составляющую за период в пределах трех финансовых лет подряд более 5 млн руб., при условии, что доля неуплаченных налогов, сборов, страховых взносов превышает 25% подлежащих уплате сумм налогов, сборов, страховых взносов в совокупности, либо превышающую 15 млн руб., а особо крупным размером – сумму, составляющую за период в пределах трех финансовых лет подряд более 15 млн руб., при условии, что доля неуплаченных налогов, сборов, страховых взносов превышает 50% подлежащих уплате сумм налогов, сборов, страховых взносов в совокупности, либо превышающую 45 млн руб.

Законом от 1 апреля 2020 г. № 73-ФЗ этот пункт был изложен в новой редакции, согласно которой крупным размером признается

сумма налогов, сборов, страховых взносов, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд 15 млн руб., а особо крупным размером – сумма, превышающая за период в пределах трех финансовых лет подряд 45 млн руб. Таким образом, указал КС, внесенные изменения исключили возможность отнесения суммы неуплаченных налогов, сборов, страховых взносов, превышающей за период в пределах трех финансовых лет подряд 15 млн руб., но не свыше 45 млн руб., к особо крупному размеру, являющемуся квалифицирующим признаком такого преступления, а потому по-новому определили характер и степень общественной опасности преступлений и правовой статус лиц, их совершивших, что подлежит оценке судами с учетом требований ст. 10 УК, предполагающих необходимость применения всей совокупности норм Уголовного кодекса – как Общей, так и Особенной его частей. Тем самым в уголовно-правовых отношениях обеспечивается реализация принципов справедливости и равенства всех перед законом и судом.

При этом лицу, совершившему преступление, определяется справедливое наказание, соответствующее характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного, только за те общественно опасные действия (бездействие) и наступившие общественно опасные последствия, в отношении которых установлена его вина, и исходя из требований нового уголовного закона, смягчающего наказание или иным образом улучшающего его положение, указал Конституционный Суд.

Часть 4 ст. 47 УПК прямо закрепляет права обвиняемого представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, защищаться иными средствами и способами, не запрещенными законом, а также давать показания по поводу имеющегося в его отношении обвинения либо отказаться от дачи показаний (п. 3–5 и 21). КС заметил, что эти положения имеют гарантийный характер и направлены на обеспечение прав таких участников уголовного судопроизводства. Соответственно, оспариваемые нормы не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя. «Что же касается проверки обоснованности принятых по делу заявителя правоприменительных решений, в том числе правильности применения в них норм права с учетом обстоятельств дела, то

разрешение этого вопроса не относится к полномочиям Конституционного Суда», – указывается в определении.

В комментарии «АГ» адвокат АП г. Москвы, к.ю.н. Константин Евтеев отметил, что проверка довода заявителя о нарушении прав, связанных с отказом судов вызвать и допросить свидетелей защиты, опровергающих версию следствия по уголовному делу, не входит в компетенцию Конституционного Суда, однако заслуживает внимания и вызывает вопросы. «Исходя из практики, обвинение в подобных делах на досудебной, а в последствии и судебной стадии практически всегда основывается на результате налоговой проверки и экспертизе. Указанный факт не исключает возможность противостоять доводам следствия посредством оспаривания акта налоговой проверки, с учетом специфики сроков на обжалование, а также проведения дополнительной экспертизы (иногда и не одной). Заявление ходатайства о допросе свидетелей зачастую является неотъемлемой частью позиции защиты, и отказ в удовлетворении такого ходатайства как на досудебной, так и на судебной стадии, на мой взгляд, действительно является нарушением права на защиту», – пояснил он.

В остальном, указал адвокат, определение подтверждает давно сформулированную позицию Конституционного Суда относительно действия уголовного закона во времени, а также обратной силы уголовного закона.

Адвокат АБ «Забейда и партнеры» Руслан Зафесов полагает, что для заявителя основным триггером стало прекращение судом уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, т.е. по нереабилитирующему основанию. «При этом суд в данной ситуации не связан позицией подсудимого, который был не согласен с таким исходом», – указал он. Применительно к налоговым преступлениям это означает, что налоговый орган или прокуратура по гражданскому иску попытаются взыскать неуплаченные налоги с руководителя организации, отметил Руслан Зафесов.

Адвокатская газета

20.05.2022, Анжела Арстанова

КС выявил пробел в порядке исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности

Суд постановил, что до внесения поправок в КоАП исчисление такого срока должно осуществляться, исключительно начиная со дня совершения или обнаружения административного правонарушения

Один из экспертов отметил, что на данный момент готовится проект нового КоАП РФ и важно, чтобы законодатель успел учесть в нем разъяснения, данные **Конституционным Судом**. По словам другого, рассмотренный КС вопрос имеет огромную практическую значимость, поскольку срок давности подлежит установлению абсолютно в каждом деле. Третий указал, что постановление в очередной раз подчеркивает особую роль КС РФ не только в толковании права, но и в прямом правовом регулировании правоотношений. Четвертая считает, что произвольное определение дня, с которого начинается исчисляться срок давности, влияет на судьбу привлекаемого к ответственности лица.

17 мая Конституционный Суд РФ вынес Постановление № 19-П, в котором признал ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, регламентирующую вопрос давности привлечения к административной ответственности, не соответствующей Конституции.

Попытка оспорить привлечение к административной ответственности

22 декабря 2020 г. Ольга Мельникова, управляя автомобилем, создала помеху автобусу, водитель которого был вынужден резко затормозить. Ему удалось избежать столкновения, однако из-за резкого торможения в салоне автобуса упали пассажиры, один из которых сломал руку.

В соответствии с абз. 4 ст. 2 Закона о безопасности дорожного движения и абз. 15 п. 1.2 ПДД инцидент был квалифицирован как ДТП, произошедшее по вине Ольги Мельниковой. Постановлением мирового судьи от 22 марта 2021 г. женщина была признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 12.27 КоАП РФ, поскольку она покинула место ДТП. Ей было

назначено административное наказание в виде лишения права управления ТС сроком на один год.

Не согласившись с этим, Ольга Мельникова оспорила его, указав среди прочего, что судебный акт был вынесен по истечении срока давности привлечения к административной ответственности. Однако районный суд оставил постановление мирового судьи без изменения. Отвергая довод жалобы о вынесении постановления за пределами срока давности привлечения к административной ответственности, суд сослался на разъяснения ВС РФ о том, что срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам – со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (п. 14 Постановления Пленума ВС РФ от 24 марта 2005 г. № 5). Вышестоящие инстанции также подтвердили законность постановления и решения по делу об административном правонарушении.

В связи с этим Ольга Мельникова обратилась с жалобой в Конституционный Суд, в которой указала, что срок давности привлечения к административной ответственности подлежит, как это непосредственно следует из ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, исчислению со дня совершения административного правонарушения. Вопреки этому суды, рассматривавшие дело, по ее мнению, ошибочно исчислили его со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения, в результате чего она была привлечена к административной ответственности по истечении трех месяцев и одного дня с момента инцидента, то есть за пределами установленного срока давности.

Таким образом, заявительница просила признать оспариваемое законоположение не соответствующим Конституции РФ, поскольку оно содержит неопределенность в вопросе об исчислении срока давности привлечения к административной ответственности, не позволяющую однозначно установить, с какого дня должно начинаться исчисление данного срока и, соответственно, в какой день он должен считаться истекшим.

КС проанализировал толкование и применение оспариваемой нормы

Изучив материалы дела, Конституционный Суд заметил, что истечение срока давности привлечения к административной ответственности является одним из обстоятельств, исключających

возбуждение производства по конкретному делу об административном правонарушении или влекущих его прекращение. Он подчеркнул, что, закрепляя сроки давности привлечения к административной ответственности и правила их исчисления, компетентные органы законодательной власти обязаны проявлять надлежащую заботу о качестве устанавливаемых ими правовых норм, с тем чтобы исключить их неоднозначную интерпретацию в правоприменительной практике (постановления от 16 октября 2020 г. № 42-П, от 6 апреля 2021 г. № 10-П, от 21 июля 2021 г. № 39-П и др.).

КС указал: ч. 1–4 ст. 4.5 КоАП РФ предусматривают, что днем, с которого должен исчисляться срок давности, является по общему правилу день совершения (обнаружения) административного правонарушения. По истечении срока, отсчитываемого именно с этого дня, производство по делу об административном правонарушении исключается, вследствие чего оно не может быть начато, а начатое должно быть прекращено. Данный подход не опровергается ч. 1 ст. 4.8 «Исчисление сроков» КоАП РФ, согласно которой течение срока начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало срока. В силу прямого указания, содержащегося в примечании к этой статье, ее положения не подлежат применению, если другими статьями названного Кодекса установлен иной порядок исчисления сроков, а также при исчислении сроков административных наказаний. Как указал Суд, системный анализ взаимосвязанных предписаний, предусмотренных ч. 1 ст. 4.5, ч. 1 ст. 4.8 КоАП, свидетельствует о том, что их совместная интерпретация, по сути, означает: данный срок должен начинаться исчисляться со дня совершения (обнаружения) административного правонарушения.

Вместе с тем, заметил КС, такое понимание правил исчисления срока давности привлечения к административной ответственности не находит поддержки у Верховного Суда. Так, в абз. 2 п. 14 Постановления Пленума № 5 разъяснено, что срок давности привлечения к ответственности должен исчисляться по общим правилам исчисления сроков – со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения (за днем обнаружения правонарушения). Согласно правовой позиции ВС РФ, в зависимости от категории административного правонарушения (оконченное или

длящееся) или его объективной стороны (действия или бездействие) допускается возможность по-разному определять начало исчисления срока давности привлечения к административной ответственности. В отношении оконченного правонарушения – со дня, следующего за днем его совершения (за исключением административных правонарушений, совершаемых в форме бездействия, срок давности привлечения за которые должен исчисляться со дня его совершения), в отношении длящегося правонарушения – со дня его обнаружения. «Несмотря на то что непосредственно в КоАП РФ не содержится нормативных оснований для такой дифференциации начала течения срока давности, это не может не оказывать определенного негативного влияния на решение этого вопроса при рассмотрении судами дел об административных правонарушениях», – подчеркивается в постановлении.

Изучение судебной практики, складывающейся в связи с применением административной ответственности, свидетельствует, что она – даже после издания Постановления Пленума № 5 – не отличается устоявшимся единообразием в указанном вопросе определения начала исчисления срока давности, добавил КС. Он пояснил, что при привлечении физических и юридических лиц к данному виду публично-правовой ответственности не исключается произвольное определение дня, с которого начинается исчисление указанных сроков.

Анализируя существующие в административно-юрисдикционной деятельности подходы к исчислению сроков давности привлечения к административной ответственности, Суд обратился к правилам исчисления сроков давности привлечения к уголовной ответственности. Он пояснил, что данные виды ответственности, являясь самостоятельными правовыми инструментами, предназначенными для борьбы с теми или иными правонарушениями, обладающими общественной опасностью, имеют схожие задачи, базируются на рядоположенных принципах, преследуют общую цель защиты прав и свобод человека и гражданина, обеспечения законности и правопорядка и, по сути, во многом дополняют друг друга.

КС указал, что в соответствии с ч. 2 ст. 78 «Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности» УК РФ сроки давности привлечения к уголовной ответственности так же,

как это предусмотрено оспариваемым законоположением в отношении административной ответственности, подлежат исчислению со дня совершения преступления. Тем не менее ВС РФ придерживается отличающегося от интерпретации ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ подхода к разъяснению порядка исчисления сроков давности привлечения к уголовной ответственности, подчеркнул КС. Так, в п. 18 Постановления Пленума ВС РФ от 27 июня 2013 г. № 19 указано, что сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода; при этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день.

Различный подход судов к определению дня, с которого должно начинаться исчисление сроков давности привлечения к административной и уголовной ответственности, особенно применительно к так называемым составам преступлений с административной преюдицией, – притом что ч. 1 ст. 4.5 КоАП и ч. 2 ст. 78 УК содержат в его отношении, по сути, идентичные формулировки, – отступает от конституционных принципов правовой справедливости и юридического равенства, заметил Конституционный Суд.

Обращаясь к Определению от 11 ноября 2021 г. № 2356-О, он пояснил, что судами общей юрисдикции и арбитражными судами допускается дифференцированное толкование условий прекращения течения сроков давности привлечения к административной ответственности. Такое толкование детерминировано существенной спецификой законодательного регулирования производства по делам об административных правонарушениях, предопределенной непосредственно правилами (нормами), установленными КоАП и АПК.

Когда толкование нормы права официальными актами государственных, в том числе судебных, органов не устраняет неясность правового регулирования, при решении вопроса о том, какой из различных вариантов интерпретации нормы предпочтителен для определения прав и обязанностей участников соответствующих правоотношений, необходимо руководствоваться конституционными принципами равенства и справедливости. Можно также

руководствоваться требованиями формальной определенности правовых норм, с тем чтобы избежать отступления от универсальных начал законодательного регулирования и правоприменения, заключил КС. Вместе с тем он обратил внимание, что, если взаимоисключающие варианты толкования одной и той же нормы оказываются не лишены разумного юридического обоснования, а единая судебная практика применения такой нормы не сформирована, уяснить ее подлинное содержание даже с помощью обращения к конституционным целям и принципам удастся не всегда.

Суд обязал законодателя устранить выявленную неопределенность

По мнению КС, в такой ситуации наиболее корректным или даже единственно возможным способом выявления реального содержания и значения установленного законодателем правового регулирования является законодательное уточнение нормативных положений, неясность (неоднозначность) которых создает серьезные препятствия для полноценного обеспечения равенства перед законом и судом в процессе их применения.

Неоднозначность, неясность, недосказанность и противоречивость правового регулирования, неустранимая даже с помощью разъяснений, данных Верховным Судом РФ, неизбежно препятствует адекватному уяснению установленных законом правил. Такая неопределенность допускает возможность неограниченного усмотрения публичной власти в процессе их применения, создает предпосылки для административного произвола и избирательного правосудия, чем ослабляет гарантии защиты конституционных прав и свобод человека и гражданина, убежден Конституционный Суд.

Он указал, что выявления в действующем законодательстве одного лишь нарушения требования определенности правовой нормы вполне может быть достаточно для признания такой нормы неконституционной (постановления КС РФ от 30 марта 2018 г. № 14-П, от 16 октября 2020 г. № 42-П, от 1 февраля 2022 г. № 4-П и др.)

Суд пояснил, что отсутствие в оспариваемом законоположении определенности в отношении дня, начиная с которого надлежит исчислять срок давности привлечения к административной ответственности, влечет за собой отсутствие необходимого единства в правоприменении, не поддающееся исправлению посредством

юридического, в том числе конституционно-правового, истолкования. Это неизбежно вступает в противоречие с конституционными принципами правового государства, верховенства права и равенства всех перед законом и судом.

Таким образом, Конституционный Суд признал оспариваемую норму не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования неопределенность ее нормативного содержания порождает неоднозначное решение вопроса о дне, начиная с которого должен исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности за совершение перечисленных в ней административных правонарушений. Данная норма допускает произвольное определение в качестве такого дня как дня совершения административного правонарушения, так и дня, следующего за днем совершения административного правонарушения.

КС отметил, что немедленное прекращение действия оспариваемой нормы может серьезно осложнить применение законодательства об административных правонарушениях. В связи с этим Суд обязал федерального законодателя незамедлительно принять меры по устранению неопределенности нормативного содержания ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ в вопросе о том, начиная с какого дня должен исчисляться предусмотренный ею срок давности привлечения к административной ответственности.

До внесения в законодательство соответствующих изменений исчисление срока давности должно осуществляться начиная со дня совершения административного правонарушения. Также КС постановил, что правоприменительные решения по делу Ольги Мельниковой подлежат пересмотру в установленном порядке.

Эксперты «АГ» прокомментировали позицию КС

Адвокат АП г. Москвы Артем Чумаков согласен с тем, что дело заявительницы было признано заслуживающим внимания КС РФ, поскольку благодаря этому был выявлен конституционно-правовой смысл спорного законоположения. Он отметил, что на данный момент готовится проект нового КоАП РФ, и он выразил надежду, что законодатель успеет исполнить, учесть разъяснения КС РФ, поскольку вопрос о сроках давности привлечения в административной ответственности очень важен. «Отрадно, что КС признал: все неустрашимые сомнения в публичном праве должны толковаться в

пользу гражданина или юридического лица, то есть сторон более слабых во властном правоотношении. Несмотря на то что данное разъяснение является истиной и “доктриной”, наши суды часто забывают об этом», – прокомментировал Артем Чумаков.

Эксперт подчеркнул, что Конституционным Судом была проявлена скрупулезность и детальность при рассмотрении жалобы, и выразил надежду на то, что обращения и заявления в КС будут и впредь рассматриваться с такой же тщательностью. Он пояснил, что аналогичные актуальные сложные вопросы неоднократно ставятся перед КС. «Например, вопрос о разграничении состава мошенничества с электронными денежными средствами и кражи денег с банковского счета являлся предметом рассмотрения КС. Суд признавал, что противоречия существуют, но указывал, что они могут быть разрешены в том числе и толкованием ВС РФ», – рассказал Артем Чумаков.

Частнопрактикующий юрист Кирилл Кравченко подчеркнул, что вопрос, рассмотренный КС РФ, имеет огромную практическую значимость, поскольку абсолютно в каждом административном деле суд или административный орган обязан установить, не истек ли срок давности привлечения к административной ответственности. По его мнению, регулирование, которое ввел КС РФ до принятия необходимого закона, однозначно свидетельствует о соблюдении прав, законных интересов и гарантий для лиц, привлекаемых к административной ответственности, поскольку оспариваемая норма истолкована, по сути, в пользу таких лиц.

Вместе с тем эксперт полагает ошибочным признание и истолкование оспариваемого законоположения в пользу правильности исчисления сроков давности привлечения к административной ответственности со дня, следующего за днем совершения правонарушения. «В таком случае непонятно, как вообще возможно пресечь административное правонарушение (например, если пресечение осуществляется со стороны сотрудников полиции, исходя из их полномочий, установленных п. 11 ч. 1 ст. 12 Закона о полиции), если – по такой логике – правонарушения еще нет и пресекать нечего. На мой взгляд, исчисление срока давности, о котором идет речь в ч. 1 ст. 4.5 КоАП РФ, со дня фактического совершения административного

правонарушения согласуется с примечанием к ст. 4.8 КоАП РФ», – считает Кирилл Кравченко.

Адвокат АП Санкт-Петербурга Никита Тарасов отметил, что поставленная перед КС проблема актуальна и была на повестке дня достаточно давно. «Многие практикующие юристы среди всех отечественных процессуальных кодексов отмечают КоАП РФ как самый неудачный. Например, в нем даже не закреплён принцип состязательности и равноправия сторон (по аналогии со ст. 15 УПК РФ), что на практике приводит к тому, что суд де-факто может осуществлять не свойственную ему функцию обвинения лица, привлекаемого к административной ответственности», – указал он.

Никита Тарасов особо отметил, что Конституционный Суд устранил имевшуюся правовую неопределённость в отношении дня, начиная с которого надлежит исчислять срок давности привлечения к административной ответственности, установив его, не дожидаясь внесения законодателем изменений в КоАП РФ. По его мнению, данное постановление в очередной раз подчёркивает особую роль КС не только в толковании права, но и в прямом правовом регулировании правоотношений.

Управляющий партнер КА «Минушкина и партнеры» Анна Минушкина указала, что рассмотренный КС вопрос действительно является спорным, поскольку, несмотря на разъяснения, данные в Постановлении Пленума № 5, единообразная судебная практика по вопросу исчисления сроков давности привлечения лиц к административной ответственности не сложилась. «Судами в отношении юридических лиц срок давности привлечения к административной ответственности исчисляется со дня совершения административного правонарушения, в то время как срок давности привлечения к административной ответственности физического лица исчисляется со следующего дня после совершения административного правонарушения», – заметила эксперт.

Анна Минушкина отметила, что произвольное определение дня, с которого начинает исчисляться срок давности привлечения к административной ответственности, влияет на судьбу привлекаемого лица. Так, отсутствие закрепленного в законодательстве конкретно определенного временного промежутка способствует неоправданно длительному пребыванию совершивших административное

правонарушение лиц (как физических, так и юридических) под угрозой возможности административного преследования и применения административного наказания, пояснила эксперт.

Адвокатская газета

20.05.2022, Зинаида Павлова

КС напомнил, какие ставшие известными при оказании юрпомощи сведения не защищены адвокатской тайной

Суд указал, что нельзя расценивать как адвокатскую тайну события, очевидцем которых стал защитник при участии в производстве следственных действий, обеспечивая защиту прав и законных интересов от возможных нарушений уголовно-процессуального закона

По мнению одного из адвокатов, определение КС содержит несколько неприятных оговорок касательно возможности суда допросить адвоката в качестве свидетеля, которые в целом могут быть использованы стороной обвинения в качестве обоснования ограничения права на защиту. Другой также отметил, что выводы Конституционного Суда позволяют суду по собственной инициативе определять объем сведений как не касающихся профессиональной адвокатской деятельности, что создает реальный риск расширительного толкования.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 846-О от 22 апреля 2022 г. по жалобе осужденного Олега Баутина на ряд положений Уголовно-процессуального кодекса. Так, он поставил под вопрос конституционность п. 2 ч. 3 ст. 56 «Свидетель» УПК, поскольку эта норма позволила суду отказать ему и его защитнику в удовлетворении ходатайства о допросе в качестве свидетеля адвоката, ранее участвовавшего в уголовном деле в качестве защитника при производстве следственных действий.

Также он посчитал, что ч. 3 ст. 195 «Порядок назначения судебной экспертизы» и п. 1 ч. 1 ст. 198 «Права подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля при назначении и производстве судебной экспертизы» Кодекса противоречат Конституции, поскольку не обязывают следователя знакомить подозреваемого, обвиняемого и его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы до

ее проведения и разъяснять им соответствующие права. Кроме того, заявитель добавил, что ч. 2 ст. 207 «Дополнительная и повторная судебные экспертизы» УПК РФ неконституционна, поскольку она позволила суду отклонить ходатайство стороны защиты о производстве повторной судебной экспертизы при наличии противоречий в выводах экспертов, которые не были устранены в ходе судебного разбирательства.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что адвокату могут быть известны какие-либо обстоятельства или сведения, имеющие значение для расследования и разрешения уголовного дела, не в силу того, что они были ему доверены или стали ему известны исходя из его профессиональной деятельности или в связи с нею, а ввиду того, что он стал очевидцем определенных событий, когда участвовал в производстве следственных действий, обеспечивая защиту прав и законных интересов от возможных нарушений уголовно-процессуального закона со стороны органов дознания и предварительного следствия. Такие обстоятельства или сведения нельзя расценивать как адвокатскую тайну, и суд вправе задавать адвокату вопросы, не исследуя при этом информацию, именно конфиденциально доверенную адвокату, а также иную информацию, ставшую ему известной в связи с его профдеятельностью.

«Тем самым ст. 56 УПК РФ не исключает право адвоката дать соответствующие показания в случаях, когда сам адвокат и его подзащитный заинтересованы в оглашении тех или иных сведений. Не служит она для адвоката и препятствием в реализации права выступить свидетелем по делу при условии изменения впоследствии его правового статуса и соблюдения прав и законных интересов лиц, доверивших ему информацию. В подобных случаях суды не вправе отказывать в даче свидетельских показаний лицам, перечисленным в ч. 3 ст. 56 УПК РФ, в том числе защитникам подозреваемого, обвиняемого, при заявлении ими соответствующего ходатайства. Невозможность допроса указанных лиц – при их согласии дать показания, а также при согласии тех, чьи прав и законных интересов непосредственно касаются конфиденциально полученные адвокатом сведения, – приводила бы к нарушению конституционного права на

судебную защиту и искажала бы само существо данного права», – подчеркнуто в определении Суда.

КС также напомнил, что конституционность положений ст. 195 и 198 УПК неоднократно оспаривались в поступающих к нему жалобах. Отказывая в принятии их к рассмотрению, он указывал на обязательность ознакомления подозреваемого, обвиняемого, его защитника с постановлением о назначении судебной экспертизы до начала ее производства при отсутствии объективной невозможности это сделать. Уголовно-процессуальное законодательство содержит все необходимые правовые механизмы (включая прокурорскую и судебную проверку), гарантирующие обеспечение права на защиту подозреваемых, обвиняемых при ознакомлении с постановлением о назначении судебной экспертизы и с соответствующим заключением эксперта.

Касательно ч. 2 ст. 207 УПК КС заметил, что если обоснованность заключения эксперта вызывает у суда сомнения или в выводах эксперта или экспертов содержатся противоречия, не устранимые путем их допроса, либо при назначении и производстве экспертизы были допущены нарушения процессуальных прав участников судебного разбирательства, которые повлияли или могли повлиять на содержание выводов экспертов, то суд назначает повторную экспертизу, поручив ее производство другому эксперту. При недостаточной ясности или полноте заключения эксперта, а также при возникновении новых вопросов в отношении ранее исследованных обстоятельств дела может быть назначена дополнительная экспертиза, производство которой поручается тому же или другому эксперту.

Конституционный Суд также заметил, что при необходимости в судебном заседании может быть допрошен эксперт, давший заключение в ходе предварительного расследования, для разъяснения или уточнения своего заключения. При этом не допускается допрос эксперта вместо производства дополнительной или повторной экспертизы, для назначения которой имеются основания (п. 15 Постановления Пленума ВС РФ от 19 декабря 2017 г. № 51 «О практике применения законодательства при рассмотрении уголовных дел в суде первой инстанции (общий порядок судопроизводства)»). В то же время ч. 2 ст. 207 УПК, рассматриваемая во взаимосвязи с ч. 4 ст. 7 этого Кодекса, не предполагает произвольный отказ в

удовлетворении заявленного ходатайства, если обстоятельства, об установлении которых просит сторона, имеют значение для разрешения уголовного дела.

Адвокат АП Свердловской области Сергей Колосовский отметил, что Конституционный Суд вновь указал на недопустимость допроса адвоката по обстоятельствам, ставшим ему известными в связи с оказанием юридической помощи, недопустимость отказа в допросе адвоката при наличии ходатайства стороны защиты, обязательность ознакомления обвиняемого с постановлением о заключении экспертизы до ее проведения. «Вместе с тем это определение содержит несколько неприятных оговорок, которые в целом могут быть использованы стороной обвинения в качестве обоснования ограничения права на защиту», – считает он.

Эксперт усомнился в выводах КС РФ о возможности суда в некоторых случаях допросить в качестве свидетеля адвоката, ранее участвовавшего в деле. «Не могу судить, насколько умышленно этот аспект сформулирован таким образом, однако объективно он содержит несколько реакционный смысл. Так, КПЭА в развитие положений п. 2 и 3 ч. 2 ст. 56 УПК определяет, что правила сохранения адвокатской тайны распространяются на любые сведения, связанные с оказанием адвокатом юрпомощи, и адвокат не вправе давать свидетельские показания об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с исполнением профессиональных обязанностей (п. 5 и 6 ст. 6 КПЭА). Из этих нормативных положений буквально следует, что любые обстоятельства, очевидцем которых адвокат стал при проведении следственного действия, входят в предмет адвокатской тайны, поскольку объективно связаны с оказанием юрпомощи. Насколько мне известно, именно к такому максимально широкому пониманию предмета адвокатской тайны склоняются органы адвокатского самоуправления при защите профессиональных прав адвокатов во всех спорных ситуациях», – отметил Сергей Колосовский, добавив, что вывод КС допускает иное толкование описанной ситуации, что вызывает некоторое беспокойство.

«Аналогичное, не вполне однозначное уточнение сделал КС и при анализе положений ст. 195 и 198 УПК. В частности, Суд указал на возможность субъективной оценки значимости процессуального нарушения, а, как мы знаем, в условиях обвинительного уклона любая

субъективность в большинстве случаев работает не в пользу защиты. Я же, как и многие мои коллеги, полагаю, что лишь максимально формальный подход к требованиям УПК, предполагающий буквальное выполнение положений закона и признание недопустимыми результатов следственных действий, при которых допущено отступление от буквы закона, обеспечивает определенность при применении процессуальных норм и тем самым позволяет гарантировать защиту прав участников процесса в рамках, определенных этими нормами. Возможно, отмеченная шероховатость формулировок является случайной, однако в условиях сегодняшней правоприменительной практики нельзя гарантировать, что при прочтении такого определения у наших оппонентов не возникнут некие процессуальные девиации», – предположил адвокат.

Адвокат, руководитель уголовной практики АБ «КРП» Михаил Кириенко полагает, что определение КС РФ в очередной раз подчеркивает ущербность и антиконституционность действий правоохранительных органов по неознакомлению стороны защиты с постановлением о назначении экспертизы заблаговременно. «Этот вопрос действительно рассматривался многократно КС и ВС РФ, а также разъяснен в Постановлении Пленума ВС РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 “О судебной экспертизе по уголовным делам”. Расстраивает тот факт, что многолетнее указание на недопустимость такого поведения не ведет к существенному изменению ситуации по решению данной проблемы; следует законодательно закрепить конкретное правовое последствие таких “случайных бездействий” со стороны следователя и дознавателя на уровне УПК РФ. В части положений о проведении дополнительной экспертизы вопрос в большей степени ставится об оценке фактических обстоятельств, нежели о конституционности нормы УПК РФ», – заметил он.

По словам эксперта, позиция КС РФ в части допроса адвоката вызывает неоднозначное отношение: «С одной стороны, главный принцип получения показаний адвоката отражен в одной строке, в общей мотивировке, а именно: “статья 56 УПК РФ не исключает право адвоката дать соответствующие показания в случаях, когда сам адвокат и его подзащитный заинтересованы в оглашении тех или иных сведений”. В такой ситуации должны быть воля доверителя и защитника и соблюдение принципа обоюдной заинтересованности в их

оглашении, с чем стоит согласиться. С другой стороны, КС РФ, используя положения о возможности задавать вопросы об обстоятельствах, ставших известными адвокату как очевидцу при определенных нарушениях порядка проведения следственных действий, позволяет расширительно суду по собственной инициативе определять объем таких сведений как не касающихся профессиональной адвокатской деятельности. Это создает реальный риск расширительного толкования такой информации, произвольно правоприменительным решением, выводя ее из-под режима адвокатской тайны, что недопустимо. В такой ситуации показания в данной части, с учетом позиции того же КС РФ, не должны переходить из разряда права адвоката на дачу показаний по воле доверителя и своей собственной в разряд общих знаний об обстоятельствах, ставших известными при исполнении профессиональных обязанностей, но не связанных с адвокатской деятельностью», – убежден Михаил Кириенко.

Московский комсомолец

23.05.2022, 15:49, Татьяна Антонова

Россиянам назвали сроки привлечения к административной ответственности за нарушения ПДД

За точку отсчета следует брать день совершения правонарушения

Как долго можно судить водителя за нарушение правил дорожного движения, определил **Конституционный суд**. Высшая инстанция поставила точку в многолетнем споре судей о сроках давности по административным делам.

Камнем преткновения, о который регулярно спотыкаются суды, оказался всего лишь один день. Служители Фемиды не понимают, как считать трехмесячный срок давности по административным делам: со дня нарушения правил дорожного движения водителем или со следующего дня. На странность в законе обратила внимание жительница Москвы. В декабре 2020 года женщина стала виновницей дорожного инцидента. Она решила внезапно перестроиться на своей легковушке и чуть не столкнулась с автобусом. Шофер резко затормозил. Удара удалось избежать, но пассажиры автобуса потеряли

равновесие и упали. Один человек даже сломал руку. Беспечная автомобилистка ничего не поняла и поехала дальше, из-за чего впоследствии и получила год лишения прав за оставление места ДТП.

С решением суда она не согласилась. Правда, сам факт своего резкого маневра она не отрицала. Женщина утверждала, что служители Фемиды осудили ее, пусть и справедливо, но с опозданием на день. В своих жалобах дама-водитель ссылаясь на статью КоАП. В ней говорится, что срок давности привлечения к административной ответственности по делам, которые рассматривают судьи, составляет три месяца и считается со дня совершения правонарушения. По этой формуле получалось, что судья действительно рассматривал дело три месяца и один день.

Однако оказалось, что суды в работе руководствуются не только законом, но и позицией Верховного суда. А он в одном из своих постановлений пленума заявил, что сроки давности по административным делам надо считать не с момента ДТП или иного нарушения ПДД, а со следующего дня. По этой логике суд в сроки уложился, пусть и вынес решение в последний момент. Жалобу автоледи не поддержала ни одна судебная инстанция. Зато Конституционный суд решил, что москвичка права. Высшие судьи отметили, что формулировки в законе настолько размыты, что позволяют трактовать его, как угодно. Из-за этого судебная практика складывается по принципу «кто в лес, кто по дрова».

По мнению КС, такая неоднозначность создает предпосылки для административного произвола и избирательного правосудия, а также ослабляет гарантии защиты прав и свобод граждан. Противоречивые нормы КоАП суд признал не соответствующими Конституции. Законодателю теперь надлежит их исправить. Пока этого не произошло, КС установил временные правила. По ним срок давности по административным делам следует считать со дня совершения правонарушения. Дело столичной автоледи направлено на пересмотр.

Аналогичный материал в: Главная книга, Бизнес.ру и пр.

Адвокатская газета

23.05.2022, Марина Нагорная

КС отказал в принятии жалобы на отсутствие запрета на провокацию в нормах Закона об ОРД

Суд подчеркнул, что действия лиц, непосредственно участвующих в ОРМ, должны быть соразмерными условиям и обстановке, в которых оно проводится, а также поведению лица, в отношении которого имеются основания для его целевого проведения.

Один из адвокатов предположил, что стандарт доказывания в уголовном процессе зачастую становится очень низким, а требования к принимаемым судами доказательствам со стороны обвинения слишком лояльными, чем и вызваны неоднократные обращения в КС, когда материалы ОРМ, видимо, без достаточных к тому оснований и надлежащей процедуры были приняты судами как допустимые доказательства. Вторая отметила, что Суд сформулировал несколько позиций, которые, скорее всего, теперь будут попадаться в судебных решениях, например об отказе в признании материалов ОРД недопустимыми доказательствами. Третий полагает, что заявитель жалобы не уделил должного внимания различиям между гласными и негласными оперативно-розыскными мероприятиями.

Конституционный Суд опубликовал Определение № 855-О/2022 по жалобе осужденного за совершение преступлений Сергея Артемова на нормы ст. 5 «Соблюдение прав и свобод человека и гражданина при осуществлении оперативно-розыскной деятельности» и ч. 2 ст. 8 «Условия проведения оперативно-розыскных мероприятий» Закона об ОРД.

По мнению заявителя, эти нормы противоречат Конституции, поскольку не содержат запрет органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, подстрекать, склонять, побуждать в прямой или косвенной форме к самооговору и не обеспечивают судебных гарантий права не давать показания против себя самого при проведении оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение». Также Сергей Артемов попросил отменить основанные на оспариваемых законоположениях решения судов по его уголовному делу.

Отказывая в принятии жалобы, Конституционный Суд указал, что в соответствии со ст. 51 Конституции никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом; федеральным законом могут устанавливаться иные случаи освобождения от обязанности давать свидетельские показания. Данное право, отметил КС, означает отсутствие у лица обязанности давать против себя показания в качестве свидетеля, подозреваемого, обвиняемого или представлять такие сведения в какой бы то ни было иной форме и предполагает, что лицо может отказаться от дачи показаний и от представления правоохранительным органам других доказательств, подтверждающих его виновность в совершении правонарушения. Вместе с тем КС, сославшись на ряд своих определений, указал, что данное конституционное право не исключает возможности проведения оперативно-розыскных мероприятий, по своей сути не являющихся собиранием доказательств, которое осуществляется лишь в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных УПК.

Суд указал, что при проведении оперативно-розыскных мероприятий лицо не понуждается к свидетельствованию против самого себя по смыслу ст. 51 Конституции, не делает заявлений о своей виновности и не представляет каких-либо доказательств. При этом результаты ОРМ являются не доказательствами, а лишь сведениями об источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Закона об ОРД, могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т.е. так, как это предписывается ч. 1 ст. 49 и ч. 2 ст. 50 Конституции.

Конституционный Суд неоднократно отмечал также, что оперативно-розыскная деятельность объективно невозможна без значительной степени секретности. Прежде всего это касается сведений о лицах, участвующих в ней или способствующих ей, а также осуществления негласных оперативно-розыскных мероприятий с соблюдением требований конспирации и засекречивания их целей.

Уведомление лиц, в отношении которых осуществляется оперативно-розыскная деятельность, делало бы проведение оперативно-розыскных мероприятий невозможным или бессмысленным.

В соответствии с Законом об ОРД проведение оперативно-розыскных мероприятий, в том числе наблюдения, возможно лишь в целях выполнения задач, предусмотренных ст. 2 закона, и только при наличии оснований, указанных в его ст. 7, которыми являются, в частности, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, заметил КС. «Конституционный Суд неоднократно указывал, что применение технических средств фиксации наблюдаемых событий само по себе не предопределяет необходимость вынесения о том специального судебного решения, которое признается обязательным условием для проведения отдельных оперативно-розыскных мероприятий, ограничивающих конституционные права человека и гражданина», – отмечается в определении.

Конституционный Суд указал, что разрешение предусмотренных Законом об ОРД задач предполагает активную форму поведения субъектов оперативно-розыскной деятельности. При этом действия лиц, непосредственно участвующих в оперативно-розыском мероприятии, должны быть сообразными условиям и обстановке, в которых оно проводится, а также поведению лица, в отношении которого имеются основания для его целевого проведения. Негласные оперативно-розыскные мероприятия, как и гласные или содержащие элементы гласности оперативно-розыскные мероприятия, проводятся уполномоченными органами и должностными лицами на основаниях, в порядке и с соблюдением требований конспирации, что само по себе не нарушает права граждан.

Тем самым оспариваемые законоположения не могут расцениваться в качестве нарушающих права заявителя, кроме того, Сергей Артемов не подтвердил факт исчерпания внутригосударственных средств судебной защиты, а потому жалоба не может быть принята к рассмотрению, заключил Суд.

В комментарии «АГ» адвокат, партнер АБ «Авекс Юст» Алексей Иванов отметил, что предметом исследования КС неоднократно

являлось соответствие конституционным нормам того или иного положения Закона об ОРД. Конституционный Суд неоднократно разъяснял, что сведения, полученные в ходе ОРМ, сами по себе не являются доказательствами, а могут стать таковыми лишь после надлежащей процессуальной «легализации».

«С моей точки зрения, проблема заключается не в том, что заявители жалоб не понимают или не приемлют данной позиции КС РФ, а скорее в том, что правоприменительная практика в уголовном судопроизводстве складывается таким образом, что стандарт доказывания в уголовном процессе зачастую становится очень низким, а требования к принимаемым судами доказательствам со стороны обвинения слишком лояльными. Этим и вызваны подобные неоднократные обращения в КС, когда заявители жалоб пытаются обратить внимание Суда на ту или иную ошибку, когда материалы ОРМ, видимо, без достаточных к тому оснований и надлежащей процедуры были приняты судами как допустимые доказательства. Считаю это исключительной проблемой правоприменения ввиду боязни судов проявлять должную требовательность к государственному обвинению», – отметил адвокат. По мнению Алексея Иванова, данная проблема устранима в том случае, если правоприменители будут четко и правильно применять все требования закона и руководствоваться позициями КС, которые зачастую просто игнорируются.

Адвокат АП Санкт-Петербурга Анастасия Пилипенко считала, что определение очень обтекаемо отвечает на вопрос заявителя об отсутствии в Законе об ОРД прямого запрета на провокацию преступления со стороны лиц, осуществляющих оперативно-розыскные мероприятия. Адвокат полагает, что ответ настолько обтекаем, что фактически отсутствует. «Что касается гарантий судебной защиты и права не свидетельствовать против себя, то это, конечно, вопрос уголовно-процессуального права. Поэтому заявителем не совсем верно выбрана норма для жалобы в КС. Однако надо помнить и то, что конституционность ст. 89 УПК, которая регламентирует превращение результатов ОРД в доказательства, уже оспаривалась не раз. Уклончивость Конституционного Суда в вопросах ОРД проявилась и в этом определении. Это неудивительно, поскольку

КС всегда максимально осторожен и консервативен в данной сфере», – отметила она.

«И хотя во всех указанных случаях проблема скорее в практике применения норм, нежели в самих нормах, стоит отметить следующее. КС не раз выявлял случаи, когда из-за нечеткости нормы практика ее применения стабильно складывается так, как при здоровом расчете не предполагал сам законодатель. Иногда такая практика напрямую нарушает конституционные права, и тогда КС признает норму дефектной, поскольку ее неполнота не позволяет практике сложиться одним-единственным образом, полностью обеспечив реализацию конституционных прав. В этот раз КС решил этого не делать, оставив проблему правоприменителю. Попутно Суд сформулировал несколько позиций, которые, скорее всего, будут теперь попадаться в судебных решениях, например об отказе в признании материалов ОРД недопустимыми доказательствами», – указала Анастасия Пилипенко.

Адвокат АП Краснодарского края Сергей Филимонов полагает, что заявитель не уделил должного внимания различиям между гласными и негласными оперативно-розыскными мероприятиями: «Сергей Артемов ставил вопрос о соблюдении права не давать против себя показаний при проведении негласного ОРМ “наблюдение”, однако при его проведении не предусматривается дача показаний либо пояснений. Поэтому определение КС является законным и обоснованным».

По мнению адвоката, вместе с тем важной проблемой является тот факт, что согласно п. 1 ч. 2 ст. 7 Закона об ОРД проведение оперативно-розыскного мероприятия «наблюдение» не может быть произвольным, оно допускается лишь при наличии законных оснований, к которым относятся ставшие известными органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, сведения о признаках подготавливаемого, совершаемого или совершенного противоправного деяния, а также о лицах, его подготавливающих, совершающих или совершивших, если нет достаточных данных для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.

Кроме того, по мнению Сергея Филимонова, заявитель оставил без внимания вопрос о недостаточной конкретизации прав лица, в отношении которого проводится наблюдение, и необходимости указания в Законе об ОРД более детальных положений, позволяющих

зафиксировать факты склонения лица, в отношении которого проводится ОРМ, к самооговору, а также фактов подстрекательства со стороны иных лиц, принимавших участие в данном ОРМ.

Право.ру

24.05.2022, 19:05, Евгения Ефименко

КС ограничил возможность повторного прекращения уголовного дела из-за истечения сроков

Конституционный суд запретил повторно прекращать уголовное преследование в связи с истечением срока давности без нового согласия обвиняемого. Это постановление пригодится обвиняемым, которые не хотят прекращения своих уголовных дел по нереабилитирующему основанию без их согласия. В своих разъяснениях КС использовал принцип благоприятствования защите, наделив преимуществом более слабую сторону процесса.

Для того, чтобы прекратить уголовное преследование в связи с истечением срока давности, нужно получить согласие обвиняемого. Если дело прекращают таким образом не впервые – то каждый раз требуется новое согласие или подтверждение старого, указал Конституционный суд в постановлении № 20-П от 19 мая 2022 года, опубликованном 24 мая.

КС сделал такие разъяснения в деле бизнесмена из Сызрани Александра Новкунского, в отношении которого в апреле 2019 года возбудили уголовное дело о невыплате зарплаты сотруднику его фирмы. В июле 2019-го предприниматель письменно согласился на прекращение дела за истечением сроков давности в присутствии защитника. Но история на этом не закончилась. Решение о прекращении отменили как незаконное и необоснованное. Потом дело снова прекратили за истечением сроков – и так несколько раз. У Новкунского не спрашивали нового согласия на прекращение, а пользовались единственным первоначальным. И это при том, что предприниматель вскоре от него отказался. Он настаивал, что оговорил себя, потому что болел и хотел одного: чтобы это все поскорее закончилось.

Новкунский обжаловал прекращение уголовного дела и заявил, что желает продолжения предварительного расследования. Но

Сызранский горсуд, Самарский облсуд и Шестой кассационный суд отказали. Их не убедили доводы заявителя, ведь в материалах дела нет сведений об отзыве того самого первоначального согласия на прекращение уголовного дела.

Один раз согласился, много раз прекратили

Новкунский обратился в Конституционный суд. Он указал, что п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 2 ст. 27 УПК (нормы об основаниях отказа в возбуждении дела и основаниях прекращения преследования) неконституционны, поскольку позволяют следователю неоднократно выносить постановления о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности преследования, используя единожды полученное от подозреваемого согласие на это. И это все – невзирая на то, что подозреваемый позже отказался от этого согласия.

Конституционный суд согласился с логикой жалобы. Если руководитель следственного органа отменяет постановление следователя о прекращении уголовного дела, а потом принимается новое постановление следователя о прекращении дела в связи с истечением сроков давности, то нужно получить от подозреваемого новое согласие или подтверждение ранее данного, указал КС в своем постановлении.

Если руководитель следственного органа отменяет постановление следователя о прекращении уголовного дела, а потом принимается новое постановление следователя о прекращении дела в связи с истечением сроков давности, то нужно получить от подозреваемого новое согласие, указал КС.

Иначе получается, что подозреваемого или обвиняемого лишают возможности по своему усмотрению определять позицию по делу. Ведь, с одной стороны, нет приговора, который бы подтвердил его вину, но, с другой стороны, прекращение дела по нереабилитирующему основанию констатирует и его причастность к преступлению, и наличие состава преступления, в том числе – вины, указали судьи Конституционного суда.

Спрашивать мнение подозреваемого или обвиняемого каждый раз необходимо. Ведь, соглашаясь с прекращением уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, таким, как истечение срока давности, человек осознанно принимает возможные последствия своего решения, говорится в постановлении № 20-П. Например, он не

сможет поступить на отдельные виды государственной службы, пополнится доказательная база для взыскания с него ущерба в гражданско-правовом порядке, пострадает его репутация, и так далее.

В то же время, в постановлении № 20-П говорится и о возможных злоупотреблениях, когда сам подозреваемый или обвиняемый прямо или косвенно инициирует отмену постановления о прекращении уголовного дела, на которое ранее соглашался. Таким образом человек может затягивать производство по делу, когда ему это выгодно, например, если с течением времени сторона обвинения утратит возможность собрать или представить в суд определенные доказательства. В таких случаях общее правило не действует, указали КС. В то же время, даже тут, если в результате возобновления дела установлены новые обстоятельства, которые могут ухудшить положение лица, - все равно требуется его согласие на прекращение дела. Здесь КС применил принцип благоприятствования защите.

С такими выводами КС признал п. 3 ч. 1 ст. 24 и ч. 2 ст. 27 УПК неконституционными в смысле оспоренного толкования, указал законодателю внести изменения, а дело Новкунского пересмотреть.

В пользу стороны защиты

Антонина Потанина, адвокат, юрист Практики уголовно-правовой защиты бизнеса юридической фирмы ALUMNI Partners (ранее Bryan Cave Leighton Paisner), напомнила дела на аналогичную тему в КС:

- В постановлении от 24 апреля 2003 года № 7-П Конституционный суд отметил, что при выявлении нереабилитирующих оснований к прекращению уголовного дела лицо, в отношении которого уголовное дело подлежит прекращению, вправе настаивать на продолжении расследования и рассмотрения дела в судебном порядке.

- В постановлении от 14 июля 2011 года № 16-П КС указал, что в силу принципа состязательности предполагается, что стороны самостоятельно и по собственному усмотрению определяют позицию по делу. Значит, если лицо не возражает против прекращения уголовного преследования, решение о прекращении уголовного дела не нарушает его права и законные интересы.

Комментируя свежевывшедшее постановление, Потанина особо подчеркивает, что КС обратился к принципу благоприятствования

защите (*favor defensionis*), на котором до этого основывал свою правовую позицию лишь единожды. Его смысл - в признании фактического неравенства сторон в уголовном процессе и необходимости применять некоторые процессуальные правила и институты, направленные на улучшение правового положения подозреваемого, обвиняемого или осужденного, чтобы дать им преимущество перед заведомо более сильной стороной обвинения.

По мнению Потаниной, КС определяет еще одну сферу применения принципа благоприятствования защите. Это расширяет перечень вариантов аргументации стороны защиты по уголовным делам возможной ссылкой на принцип *favor defensionis* и целом ориентирует правоприменителя на благоприятствование подозреваемым и обвиняемым в ходе уголовного судопроизводства, подчеркивает адвокат.

Адвокатская газета

25.05.2022, Зинаида Павлова

Запись о собственнике в ЕГРН преобладает над выбором супругами режима права собственности?

Отказывая в принятии жалобы на порядок расчета имущественного налога, Конституционный Суд указал, что осуществление супругами по своему усмотрению имущественных прав подразумевает и соответствующие правовые последствия в налоговой сфере

По мнению одного адвоката, выводы КС целесообразно учитывать при заключении супругами договоров купли-продажи имущества и регистрации прав на недвижимость в ЕГРН. Другой заметил, что Суд не ответил на вопрос, обязан ли налоговый орган рассчитывать стоимость имущества каждого собственника применительно к его доле или может формально руководствоваться данными ЕГРН, не вдаваясь в фактические обстоятельства.

Конституционный Суд вынес Определение № 1136-О/2022 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы на п. 2 ст. 408 НК РФ, регулирующий порядок исчисления налога на имущество физлиц.

С 2015 г. по 2019 г. в г. Красноярске ставка налога на имущество физических лиц в отношении жилых домов и помещений зависела от

их суммарной инвентаризационной стоимости, умноженной на коэффициент-дефлятор (с учетом доли налогоплательщика в праве общей собственности на каждый из таких объектов), и составляла 0,4% при стоимости свыше 1 млн руб. до 2 млн руб. и 1,5% при стоимости свыше 3 млн руб. до 5 млн руб.

В июле 2017 г. налоговый орган направил Алексею Ибрагимову уведомление об уплате налога на имущество физлиц. Размер налоговой ставки составил 1,5% и был определен с учетом того, что стоимость трех объектов недвижимости в г. Красноярске, находящихся в собственности налогоплательщика, превысила 3 млн руб.

Мужчина обратился в налоговый орган с просьбой уменьшить налоговую базу в два раза и пересчитать налог с учетом пониженной налоговой ставки в размере 0,4% со ссылкой на то, что эти объекты недвижимости были приобретены вместе с супругой в период брака и принадлежали им на праве общей совместной собственности. По его мнению, приобретенное в браке имущество относится к общей совместной собственности супругов независимо от того, на имя кого из них зарегистрировано право собственности в ЕГРН.

Поскольку налоговый орган отказался пересчитывать налог, Алексей Ибрагимов оспорил требование о его уплате в суд. Первая инстанция отказала в удовлетворении требований, а апелляция поддержала это решение. В свою очередь Верховный Суд не стал рассматривать кассационную жалобу.

Далее суд взыскал с налогоплательщика недоимку по налогу на имущество физических лиц за 2015 и 2017 гг. Это решение также устояло в апелляции и кассации. Суды сочли, что налоговый орган правомерно при расчете налога исходил из того, что право собственности на квартиру, являющуюся объектом налогообложения, зарегистрировано в Росреестре за ответчиком как единственным собственником. Они отклонили доводы Алексея Ибрагимова о том, что для расчета налога должно учитываться то, что квартира, приобретенная супругами в период брака, находится в их общей совместной собственности независимо от того, на имя кого из них зарегистрировано право собственности в ЕГРН.

В жалобе в Конституционный Суд заявитель указал, что п. 2 ст. 408 НК РФ противоречит Конституции, поскольку влечет увеличение налогового бремени для налогоплательщика, который в записи ЕГРН

указан в качестве единственного правообладателя объекта имущественного налогообложения, но является участником общей совместной собственности супругов на такой объект.

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, КС отметил, что оспариваемая норма, вопреки утверждению заявителя, не устанавливает каких-либо критериев, которые могут быть применены для увеличения налогового бремени, а носит бланкетный характер, указывая, что сумма налога на имущество физических лиц исчисляется налоговыми органами на основании сведений, представленных в налоговые органы, согласно ст. 85 НК РФ, если иное не предусмотрено п. 21 ст. 408 Кодекса. Сам по себе бланкетный характер норм не может свидетельствовать об их неконституционности, а оценка степени определенности содержащихся в законе понятий должна осуществляться исходя не только из самого текста закона и используемых в нем формулировок, но и из их места в системе нормативных предписаний, заметил Суд.

КС напомнил, что указание в договоре в качестве приобретателя недвижимости одного из супругов само по себе не свидетельствует о приобретении имущества в его личную собственность и, несмотря на то, что государственная регистрация перехода прав на основании договора производится на того супруга, который выступил покупателем, другой супруг также является полноправным собственником имущества, на которое распространяется режим общей совместной собственности супругов. «Таким образом, действующее правовое регулирование не исключает регистрации права общей совместной собственности супругов на недвижимое имущество – объект налогообложения. Следовательно, указанный в ЕГРН режим права собственности на объект налогообложения (совместная или индивидуальная) определяется не органами государственной регистрации, а субъективным выбором супругов», – отмечено в определении.

Как пояснил КС, именно ЕГРН служит источником информации о юридических фактах, которые признаются в качестве подтверждающих возникновение налоговой обязанности. Поскольку осуществление супругами по своему усмотрению имущественных прав, совершение ими тех или иных действий подразумевают и соответствующие правовые последствия (в том числе в налоговой

сфере) – нет оснований полагать, что спорная норма нарушает конституционные права заявителя в указанном им аспекте.

Адвокат МКА «Филиппов и партнеры» Роман Шишкин отметил: Конституционный Суд, подробно разобрав действующие нормы налогового и гражданского законодательства, указал, что закон не запрещает вносить в официальный реестр режим совместной собственности супругов на недвижимость и выбор конкретного режима владения определяется именно физическими лицами, не контролирующими органами.

Эксперт предположил, что заявитель по итогу рассмотрения жалобы ответ на свой вопрос не получил, так как в качестве основной цели обжалования стоял вопрос не о разъяснении правового статуса владения совместным имуществом, а порядок расчета конкретной ставки налога. «В частности, если супруги владеют совместно имуществом в равных долях, обязан ли налоговый орган рассчитывать стоимость каждого собственника применительно к его доле или может формально руководствоваться данными ЕГРН, не вдаваясь в фактические обстоятельства? Не в начальной стадии контрольных мероприятий при получении сведений о собственнике, а при вынесении итогового решения и получив конкретные данные, как, например, в рассматриваемом случае, о наличии режима совместного владения недвижимостью», – полагает Роман Шишкин.

Заместитель руководителя группы налогового консультирования компании Taxology Анна Макаева считает, что позиция Суда ориентирует правоприменителей на то, что в последующем налоговая практика будет строиться на следующих подходах: возложение на гражданина, указанного в ЕГРН в качестве единственного правообладателя имущества, налоговой обязанности по уплате налога на имущество, правомерно, даже если на имущество распространяется режим общей совместной собственности супругов; нахождение такого имущества в общей совместной собственности супругов должно учитываться при определении налоговой обязанности каждого супруга по уплате налога на имущество только в том случае, когда сведения о всех собственниках указаны в ЕГРН в одной записи о вещном праве на имущество. «Это целесообразно учитывать при заключении супругами договоров купли-продажи имущества и регистрации прав на недвижимость в ЕГРН», – заметила эксперт.

Адвокатская газета

27 Мая 2022 Анжела Арстанова

КС не усмотрел неопределенности в увеличенном сроке давности по антимонопольным правонарушениям

Как пояснил Суд, специальный срок давности за непредставление сведений в ФАС разумно обоснован и не выходит за рамки дискреционных полномочий федерального законодателя

Одна из экспертов считает, что исследуемый вопрос касается компетенции законодателя в установлении максимально справедливых и понятных критериев разграничения сроков привлечения к административной ответственности. Другой указал, что подход КС РФ подчеркивает тенденцию к особой защите отношений в сфере антимонопольного законодательства и важности поддержки конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

17 мая Конституционный Суд вынес Определение № 1135-О/2022 об отказе в принятии к рассмотрению жалобы организации на ч. 1 ст. 4.5 и ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ, регулирующие срок давности привлечения к ответственности за непредставление либо представление недостоверных сведений ФАС.

Обстоятельства дела

В ноябре 2019 г. в отношении ООО «Медресурс» был составлен протокол об административном правонарушении, выразившемся в невыполнении им в установленные сроки требований о представлении сведений (информации), запрошенных в связи с рассмотрением дела о нарушении обществом п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции. 16 января 2020 г. УФАС по Алтайскому краю вынесло постановление о привлечении общества к административной ответственности по ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ с назначением административного штрафа в размере 50 тыс. руб.

Не согласившись с этим, общество обратилось в Арбитражный суд Алтайского края с заявлением об отмене постановления УФАС, в котором «Медресурс» указал на отсутствие события и состава административного правонарушения. Кроме того, в обоснование требования общество сослалось на пропуск в его деле двухмесячного

срока давности привлечения к административной ответственности, предусмотренного ч. 1 ст. 4.5 КоАП.

16 июля 2020 г. АС Алтайского края отказал в удовлетворении заявленных требований. Суды апелляционной и кассационной инстанций поддержали такое решение. Суды помимо прочего указали, что в отношении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП, применению подлежит годичный срок давности привлечения к административной ответственности. Поскольку обязанность общества представлять в антимонопольный орган в установленный срок необходимые сведения (информацию) закреплена нормами антимонопольного законодательства, то и ответственность за ее неисполнение наступает за нарушение именно этого законодательства, пояснили суды. Судья Верховного Суда РФ отказал в передаче кассационной жалобы общества на рассмотрение.

Впоследствии общество «Медресурс» обратилось в Конституционный Суд РФ. По его мнению, ч. 1 ст. 4.5 и ч. 5 ст. 19.8 КоАП РФ не соответствуют Конституции, поскольку позволяют считать административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 19.8 Кодекса, относящимся к нарушениям антимонопольного законодательства, за которые срок давности привлечения к административной ответственности составляет один год. Общество же полагает, что указанное правонарушение относится к административным правонарушениям против порядка управления, предполагающим применение двухмесячного срока давности при привлечении к ответственности за их совершение.

КС пояснил, какие правонарушения относятся к нарушениям антимонопольного законодательства

Отказывая в принятии жалобы к рассмотрению, Конституционный Суд напомнил, что, закрепляя сроки давности привлечения к административной ответственности и правила их исчисления, федеральный законодатель обязан проявлять надлежащую заботу о качестве устанавливаемых им правовых норм, с тем чтобы исключить их неоднозначную интерпретацию в правоприменительной практике.

Суд пояснил, что КоАП РФ различает общие и специальные (особые), то есть более продолжительные, сроки давности привлечения к ответственности, которые увязываются либо с отдельными видами

нарушения законодательства РФ и таможенного законодательства Таможенного союза в рамках ЕАЭС, либо с нарушениями конкретных статей или частей статей Особенной части Кодекса. Исключение составляют случаи привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, влекущие применение административного наказания в виде дисквалификации.

Устанавливая специальные сроки давности привлечения к административной ответственности, федеральный законодатель исходит из того, что эффективная реализация административной ответственности за некоторые виды административных правонарушений в силу их объективных особенностей требует значительных организационных, процессуальных и иных усилий. Такие усилия обуславливают целесообразность увеличения времени, необходимого для обеспечения неотвратимости административной ответственности за такие административные правонарушения, уточнил Суд.

Закрепление специальных сроков давности, как указал КС, не приводит к отступлению от вытекающего из конституционных принципов правового государства верховенства закона и равенства всех перед законом и судом. Такие сроки не влекут за собой – при условии правильного установления в производстве по делу об административном правонарушении объекта противоправного посягательства, находящегося под защитой административно-деликтной нормы, – риска их произвольного истолкования и применения.

В соответствии с ч. 5 ст. 19.8 КоАП непредставление или несвоевременное представление в антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством, а равно как и представление заведомо недостоверных сведений, влечет наложение административного штрафа. Для граждан такой штраф составляет от 1500 до 2500 руб.; для должностных лиц – от 10 до 15 тыс. руб.; для юридических лиц – от 50 до 500 тыс. руб.

Конституционный Суд обратил внимание, что при определении объекта данного административного правонарушения необходимо учитывать, что устанавливающая ответственность за его совершение норма включена в главу 19 КоАП, положениями которой

охватываются нарушения различных видов российского законодательства (антимонопольного, регистрационного, лицензионного, миграционного, о государственном контроле и надзоре и т.д.).

Обращаясь к Постановлению от 15 января 2019 г. № 3-П, КС РФ отметил, что такое определение невозможно без выявления непосредственного объекта совершенного административно наказуемого деяния (действия, бездействия). То есть необходимо уяснение видовой принадлежности законодательства, регулирующего общественные отношения, которые находятся под административно-правовой охраной соответствующей нормы Особенной части названного Кодекса.

Объективная сторона предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 КоАП административного правонарушения может выражаться в указанных в ней действиях (бездействии), нарушающих правила представления в антимонопольный орган сведений (информации), которые установлены Законом о защите конкуренции. Это, как следствие, означает, что данная норма, будучи направленной на административно-правовую охрану порядка управления, устанавливает административную ответственность за нарушение антимонопольного законодательства. В связи с этим на привлечение к ответственности за совершение предусмотренного этой нормой административного правонарушения распространяется специальный – годичный – срок давности, установленный ч. 1 ст. 4.5 данного Кодекса и исчисляемый со дня нарушения антимонопольного законодательства, уточнил КС.

Он подчеркнул, что аналогичного подхода к определению срока давности в данном вопросе придерживается и Верховный Суд РФ, полагающий, что к такому правонарушению подлежит применению годичный срок давности привлечения к административной ответственности. Данная позиция изложена в п. 17 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом ВС РФ 16 марта 2016 г.

Как отметил КС, закрепление ч. 1 ст. 4.5 КоАП особого срока давности привлечения к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства, в том числе за нарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 19.8 названного Кодекса, не

выходит за рамки дискреционных полномочий федерального законодателя. При установлении временных границ таких сроков может учитываться не только необходимость дополнительных организационных, процессуальных и иных усилий, необходимых для эффективного применения административных наказаний за отдельные виды административных правонарушений, но и степень общественной опасности последних, обуславливаемая главным образом социальной значимостью тех или иных находящихся под охраной административно-деликтного законодательства отношений.

Установление ч. 5 ст. 19.8 административных штрафов, как и иных штрафов за нарушение антимонопольного законодательства, заметно превосходящих по размеру штрафы за административные правонарушения в иных областях правового регулирования, свидетельствует об особой защите государственных отношений по поддержке конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков, заметил Суд. Он разъяснил, что закрепление ч. 1 ст. 4.5 годичного срока давности за любое нарушение антимонопольного законодательства не влечет за собой, вопреки утверждениям заявителя, отступления от конституционных принципов равенства всех перед законом и судом, определенности правового регулирования и соразмерности (пропорциональности) ограничения конституционных прав и свобод.

Таким образом, Конституционный Суд заключил, что оспариваемые законоположения не лишены разумного обоснования и не предполагают произвольного определения срока давности административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное ч. 5 ст. 19.8 КоАП, а потому не могут расцениваться как нарушающие конституционные права и свободы.

Эксперты оценили подход Суда

Председатель Коллегии адвокатов Республики Марий Эл «Тезис» Оксана Ухова считает, что сложности в вопросе о сроках давности привлечения к административной ответственности начинаются уже с самой редакции ст. 4.5 КоАП РФ, которую ни при каком условии нельзя отнести к простым в прочтении, понимании и применении нормам, однако сложности вызывает не только способ изложения.

Она заметила, что если упростить правила этой статьи, то видно, что ее ч. 1 и 3, по сути, устанавливают четыре условия о давности привлечения к административной ответственности: два месяца – общий срок давности по делам, которые рассматривают органы и должностные лица; три месяца – общий срок давности по делам, которые рассматривают судьи; от года до шести лет – специальные сроки давности по отдельным видам нарушений, перечисленным в ч. 1 ст. 4.5 КоАП; один год – специальный срок при привлечении к ответственности должностных лиц за нарушения, санкция по которым предусматривает дисквалификацию, если больший срок не предусмотрен в ч. 1. Оправданности дифференциации применяемых к различным составам сроков при фактически идентичном характере действий привлекаемого к ответственности лица и посвящено определение КС, пояснила эксперт.

Вопрос, который был поставлен перед Судом, фактически заключался в том, насколько обоснованы примененные в КоАП критерии дифференциации сроков и не следует ли для подобного разграничения использовать иные критерии. «Этот вопрос нельзя назвать праздным. Очевидно, что смысл существования срока давности определяется несколькими факторами, основной из которых касается защиты права лица от необоснованно долгого нахождения под угрозой наказания. Кроме того, что при неоправданно долгих сроках рассмотрения административного дела не достигается превентивная функция наказания, назначаемого спустя длительное время после совершения правонарушения», – полагает Оксана Ухова.

Она добавила, что заявитель ставил перед КС и вопрос об оправданности существенного различия сроков привлечения к ответственности за фактически одинаковые действия (бездействия) привлекаемого лица в зависимости от того, кто рассматривает административное дело и по какому материальному составу не были представлены документы. Оксана Ухова согласилась с тем, что различия в сроках давности являются оправданными только в том случае, если они обусловлены характером правонарушений, а не различием лиц, компетентных их рассматривать. «Исследуемый вопрос касается скорее компетенции законодателя в установлении максимально справедливых и главное – понятных критериев

разграничения сроков привлечения к административной ответственности», – резюмировала эксперт.

Юрист антимонопольной практики VEGAS LEX Илья Бочинин отметил, что вопрос о сроке давности за нарушение требований правоприменительных актов антимонопольных органов уже давно находится в поле зрения высших судебных инстанций. Он подчеркнул, что еще в 2021 г. Верховный Суд РФ фактически изменил ранее поддержанную им практику (Определение ВС РФ от 29 января 2020 г. № 302-ЭС19-26946 по делу № А69-3325/2018) и высказал позицию применительно к сроку давности за нарушение ч. 2.2 ст. 19.5 КоАП РФ (невыполнение в установленный срок решения, предписания антимонопольного органа о прекращении злоупотребления хозяйствующим субъектом доминирующим положением), указав, что его следует рассматривать как нарушение антимонопольного законодательства, а не как нарушение против порядка управления, следовательно, срок давности должен составлять один год, а не два месяца (Определение от 8 октября 2021 г. № 305-ЭС21-6561 по делу № А40-90920/2020).

Конституционный Суд, как полагает эксперт, фактически продолжает логику ВС РФ и подтверждает подход применительно к непредставлению сведений (информации) в антимонопольные органы, рассматривая его в качестве нарушения антимонопольного законодательства, срок давности за привлечение к ответственности за которое составляет один год. Подход КС РФ подчеркивает тенденцию к особой защите отношений в сфере антимонопольного законодательства и важности поддержки конкуренции как одного из условий эффективного функционирования товарных рынков.

«Безусловно, поддержка конкуренции является одной из основополагающих целей не только антимонопольного законодательства, но и государственной политики в целом, в связи с чем внимание законодателя и правоприменителя к проблемам развития правоотношений, связанных с применением антимонопольного законодательства, понятно. Однако годичный срок давности привлечения к ответственности за даже незначительное отступление от текста, например, запроса антимонопольного органа, с учетом достаточно серьезных штрафов за такое нарушение, может заставить задуматься о его соразмерности», – поделился Илья Бочинин.

Адвокатская газета

27 Мая 2022 Марина Нагорная

КС не стал рассматривать жалобу на непредоставление инвалиду и переселенцу из Чернобыля нескольких пенсий

Суд указал, что регулирование, гарантирующее возможность самостоятельно определить вид пенсии, которая будет назначена, установлено с учетом объективно существующих различий в правовом положении граждан, которые обусловлены характером оснований назначения пенсии

По мнению одного из экспертов, является странным вывод о том, что раз закрепление льготного права, выходящего за рамки общеустановленного правового регулирования, – это прерогатива законодателя, то Конституционный Суд не вправе оценить конституционность такого регулирования. Вторая же посчитала, что КС правомерно отказал в принятии жалобы.

Определением № 927-О от 28 апреля Конституционный Суд отказал в принятии жалобы на непредоставление заявительнице нескольких пенсий.

Лариса Цилия является инвалидом II группы и получает ежемесячную выплату в соответствии с Законом о социальной защите инвалидов. Она полагала, что помимо этого ей должна производиться ежемесячная денежная выплата как гражданину, добровольно выехавшему из зоны проживания в районе Чернобыльской АЭС на новое место жительства. Также она считала, что вместо установленной по данному основанию пенсии по старости ей должны быть назначены страховая пенсия по старости как матери инвалида с детства (с исчислением из денежного довольствия за период прохождения военной службы во внутренних войсках МВД Украины) и государственная пенсия по инвалидности. Данные требования женщина предъявила к территориальному органу ПФР, однако суды отказали в иске.

Тогда Лариса Цилия обратилась с жалобой в КС, в которой просила признать неконституционными ч. 1 ст. 22 «Сроки назначения страховой пенсии» Закона о страховых пенсиях, п. 2 ст. 3 «Право на пенсию в соответствии с настоящим Федеральным законом» Закона о

государственном пенсионном обеспечении. Также она просила признать неконституционными п. 11 ч. 1 ст. 13 и ст. 27.1 Закона о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС. По мнению Ларисы Цилии, оспариваемые положения в силу неопределенности нормативного содержания, порождающей возможность неоднозначного истолкования и произвольного применения, препятствуют предоставлению гражданину, выехавшему добровольно на новое место жительства из зоны проживания с правом на отселение в 1986 г. и в последующие годы, ежемесячной денежной выплаты и пенсионного обеспечения в размерах, исчисленных согласно требованиям законодательства, чем вступают в противоречие с Конституцией.

Отказывая в принятии жалобы, КС отметил, что законодатель урегулировал вопросы пенсионного обеспечения граждан в ряде законодательных актов и ввел общее правило, в силу которого лицам, имеющим право на одновременное получение пенсий различных видов, устанавливается одна пенсия по их выбору, закрепив его, в частности, в п. 2 ст. 3 Закона о государственном пенсионном обеспечении. При этом п. 3 данной статьи отдельным категориям граждан в порядке исключения предоставляется возможность одновременного получения двух пенсий.

Такое правовое регулирование, гарантирующее гражданам возможность самостоятельно определить вид пенсии, которая будет им назначена, а также предоставляющее им льготы по пенсионному обеспечению, установлено с учетом объективно существующих различий в их правовом положении, которые обусловлены характером оснований назначения пенсии, заметил Суд. Закрепление данного права как выходящего за рамки общеустановленного правового регулирования является льготой, предоставление которой непосредственно из Конституции не вытекает, поэтому определение круга лиц, имеющих право на указанную льготу, и условий ее предоставления – прерогатива законодателя.

Как отметил Конституционный Суд, в своих решениях он неоднократно указывал, что установление льготного порядка реализации права на социальное обеспечение для отдельных категорий граждан, предоставляющего возможность одновременного получения

двух пенсий, само по себе не затрагивает права лиц, не отнесенных законодателем к числу граждан, пользующихся такой льготой, и потому не может расцениваться как нарушение положений Конституции.

Не может расцениваться в качестве нарушающей конституционные права Ларисы Цилии также и ч. 1 ст. 22 Закона о страховых пенсиях, посчитал КС, поскольку она устанавливает сроки, с которых назначается пенсия, и тем самым наделяет гражданина свободой действий по реализации (отказу от реализации) этого права и способствует своевременному обращению за назначением пенсии.

Суд также указал, что п. 11 ч. 1 ст. 13 Закона о социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, относя граждан, выехавших добровольно на новое место жительства из зоны проживания с правом на отселение в 1986 г. и в последующие годы, к числу пострадавших от радиационного воздействия вследствие чернобыльской катастрофы, во взаимосвязи со ст. 17 и 22 данного закона устанавливает основания для предоставления им мер социальной защиты, в силу чего не может рассматриваться как нарушающий их конституционные права.

Указывается, что ч. 1 ст. 27.1 закона с учетом характера последствий радиационного воздействия, обусловленного катастрофой на Чернобыльской АЭС, и степени риска в связи с проживанием на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, устанавливает категории граждан, имеющих право на ежемесячную денежную выплату, а потому не может расцениваться как ущемляющая конституционные права граждан, к перечисленным в ней категориям не относящихся, включая заявительницу. Что касается ч. 2–6 ст. 27.1 этого закона, то их применение в ее деле представленными документами не подтверждается, в силу чего и в этой части жалоба Ларисы Цилии не отвечает требованиям допустимости, посчитал КС.

В комментарии «АГ» юрист Юлия Севастьянова высказала мнение, что Конституционный Суд устанавливает слишком витиеватые, а иногда и откровенно спорные правила, которые необходимо соблюдать, чтобы получить положительный результат по жалобе. «Если КС РФ таким образом пытается держать планку элитарности, то рискует получить результат, когда народ и юристы перестанут понимать его полезность», – полагает она.

По мнению Юлии Севастьяновой, является странным вывод о том, что раз закрепление льготного права, выходящего за рамки общеустановленного правового регулирования, – это прерогатива законодателя, то КС не вправе оценить конституционность такого регулирования: «По такой логике можно “отфутболить” любую жалобу».

Адвокат, член КА г. Новосибирска «Заельцовская» Татьяна Яцученко отметила, что вопросы установления ежемесячной денежной выплаты инвалидам при наличии права по нескольким основаниям, предусмотренным в федеральных законах, а также установления пенсии при наличии права на пенсию одновременно по нескольким основаниям урегулированы Законом о социальной защите инвалидов и Законом о государственном пенсионном обеспечении. Общее правило как для ежемесячной денежной выплаты, так и для пенсий таково, что устанавливается только одна по выбору. В отношении отдельных категорий граждан в порядке исключения в ст. 3 Закона о государственном пенсионном обеспечении установлено право на одновременное получение двух пенсий. «Заявительница к таким категориям в силу закона не относится. Таким образом, в правовом регулировании спорных правоотношений неопределенность отсутствует. В связи с чем Конституционный Суд правомерно отказал в принятии жалобы к рассмотрению», – резюмировала адвокат.

Российская газета

31.05.2022 Мария Голубкова

Строго по инструкции

КС РФ разъяснил правила пользования мобильным телефоном для адвокатов

Конституционный суд РФ разъяснил правила использования мобильных телефонов для адвокатов, которым приходится общаться со своими доверителями в полиции. Положения статьи 13 Закона "О полиции", которые позволяют в том числе требовать от граждан соблюдения пропускного и внутриобъектового режимов на охраняемых полицией объектах, не противоречат Основному Закону страны. Сотрудники не могут запретить защитнику вход в здание полиции только на том основании, что у него есть смартфон, но вправе

ограничить использование гаджета на этапе предварительного расследования.

С жалобой на закон и внутренние инструкции МВД в КС обратился адвокат из Саратовской области Иван Фролов. Несколько его подзащитных были доставлены или вызваны в полицию как фигуранты уголовных дел, однако адвоката вместе с ними просто не пустили в здание - на том основании, что его телефон имеет функции фото- и видеофиксации, а также выход в интернет. Запрет проносить такие средства записи изображения и звука обусловлен внутренней инструкцией. Оспорить действия полицейских в судах общей юрисдикции не удалось.

- Подобное толкование неизбежно приводит к злоупотреблению правом со стороны полиции ставить осуществление полномочий адвокатом на усмотрение должностных лиц, в чьем производстве находится уголовное дело, - указал Фролов в жалобе.

По мнению адвоката, такой подход нарушает сразу несколько статей Конституции, в том числе положения статьи 15: "Любые нормативные правовые акты, затрагивающие права, свободы и обязанности человека и гражданина, не могут применяться, если они не опубликованы официально для всеобщего сведения", а также "подрывает и нивелирует гарантированное в статье 48 право на квалифицированную юридическую помощь".

- Придание оспариваемому законоположению в системе действующего правового регулирования смысла, допускающего необоснованное воспрепятствование проходу адвокатов - вопреки их полномочиям, приводило бы к произвольному ограничению конституционного права на получение квалифицированной юридической помощи, - согласилась судья КС.

В постановлении КС подчеркивается, что Закон "О полиции" не содержит прямого запрета для адвокатов проносить в здание отделов внутренних дел технические средства в отличие от ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

Соответственно, входить в здание с гаджетом в руке они имеют полное право, а вот должностные лица, осуществляющие уголовное преследование, в соответствии с уголовно-процессуальным законодательством имеют право определять возможность

использования соответствующих функций телефона при производстве предварительного расследования.

Дело Ивана Фролова подлежит пересмотру.

Об обращениях в Конституционный Суд

Ведомости

06.05.2022 Марина Царева, Дарья Молоткова

Конституционный суд решит вопрос о залоге при передаче старых долгостроев

Решение коснется всех домов, которые достраиваются фондами

Конституционный суд (КС) по запросу Верховного суда (ВС) проверит на соответствие Основному закону нормы о банкротстве и долевом строительстве. Поводом для этого стало рассмотрение ВС двух споров о правах залоговых кредиторов в случае передачи долгостроя региональным фондам защиты прав дольщиков. ВС, в частности, попросил КС оценить нормы законодательства, согласно которым передача новому застройщику проекта-долгостроя, начатого до лета 2019 г. с обязательным использованием эскроу-счетов, происходит без согласия залоговых кредиторов и без выплаты им компенсаций за аннулированный залог.

Суд столкнулся с подобными делами дважды - в связи с долгостроями в Уфе и Перми. В 2013 г. в Уфе на этапе котлована стартовала продажа квартир в ЖК "Миловский парк". В 2016 г. Сбербанк выдал застройщику ООО "Килстройинвест" два кредита на общую сумму около 70 млн руб., которые были обеспечены в том числе залогом права аренды на участок, но часть домов так и не были достроены. В феврале 2020 г. ООО "Килстройинвест" было признано банкротом, а проблемный объект передали Фонду Республики Башкортостан по урегулированию обязательств застройщиков. Арбитражный суд Башкортостана передал ЖК фонду, при этом отказавшись передавать залог.

ЖК "Столичный" в Перми начала возводить в 2010 г. компания "Солдес строй", а в 2014 г. застройщик был признан банкротом. Права на земельные участки были переданы Фонду защиты прав граждан - участников долевого строительства Пермского края в феврале 2021 г. Вместе с тем к фонду перешли и обязательства застройщика перед участниками строительства. Суд постановил, что он должен оплатить все текущие расходы банкрота на 10,8 млн руб., потому что, кроме спорных объектов, у "Солдес строя" не оставалось других активов, за счет которых можно было бы оплатить эти расходы.

По ст. 201.10 закона о банкротстве передача кому-либо долгостроя возможна с согласия залоговых кредиторов, которые не являются

дольщиками, либо если у застройщика-банкрота нет таких кредиторов вовсе, либо если участники строительства или третьи лица (в данном случае фонд) внесли на депозит суда сумму в размере не менее 60% долга перед залоговым кредитором. Но такая поправка в законе начала действовать только в 2019 г., из-за чего ВС отказался применять ее к старым долгостроям, которые начали возводиться до 1 июля 2019 г. Из-за такого применения закона у Сбербанка не осталось права на залог и компенсацию, а шанс на погашение долга банкротом невысок.

Арбитражный управляющий Игорь Вирфель уточняет, что в делах, которые рассматривал ВС, залоговые кредиторы застройщика лишились права залога из-за недостатков поправок, внесенных в закон об участии в долевом строительстве многоквартирных домов. В процедуре банкротства застройщика существует механизм, в соответствии с которым незавершенный объект может быть передан другому лицу для завершения строительства и передачи недвижимости участникам долевого строительства. Одно из его условий - погашение требований залоговых кредиторов либо согласие залоговых кредиторов на передачу имущества. Но по смыслу закона об участии в долевом строительстве многоквартирных домов, который в том числе просит проверить ВС, если привлечение средств застройщиком было начато до 1 июля 2019 г. без использования эскроу-счета, залоговые кредиторы при передаче объекта лишались права залога и возможности возразить против его передачи.

"Законодатель не предусмотрел, что поправки могут существенно нарушить права залоговых кредиторов, которые не могли знать о новых поправках на момент заключения договора", - полагает руководитель проектов юридической компании РКТ Денис Данилов. По его мнению, если КС защитит залоговых кредиторов и признает норму в этой части неконституционной, это "будет разумным для развития судебной практики и стабильности залога в России".

Решение КС будет касаться абсолютно всех домов, которые будут достраивать фонды, объясняет старший юрист юридической фирмы "Арбитраж.ру" Артем Комсюков. По его словам, случаи в Перми и Уфе не единственные.

Управляющий партнер Dombook и председатель совета директоров "Бест-новостроя" Ирина Доброхотова, напротив, считает, что случаи, подобные тем, что стали поводом для обращения ВС в КС, единичны: "Официально в реестре проблемных объектов более 2000, но процедура банкротства запущена только в отношении половины, завершена в отношении 5-6%. Из этих 5-6% нужно понять, сколько объектов строились без применения эскроу-счетов", - объясняет Доброхотова. Сейчас, по данным

системы Дом.РФ, в реестре проблемных объектов находится 2056 домов в 72 российских регионах. Число жилых комплексов, где требуется восстановление прав дольщиков, составляет примерно половину от таких объектов - 1394 (в 66 регионах страны). "Ведомости" направили запрос в Фонд защиты прав граждан - участников долевого строительства.

Рассмотрение дела по запросу ВС обращает на себя внимание: это первый такой запрос за три года. Юрист Ольга Кряжкова отмечает, что запросы ВС поступают в КС крайне редко в сравнении с жалобами граждан и организаций.

Коммерсантъ

№88/П от 23.05.2022, стр. 3, Анастасия Корня

О годности срока давности

КС рассмотрит жалобу бизнесмена на отказ прекратить уголовное дело по реабилитирующим обстоятельствам

Конституционный суд принял к рассмотрению жалобу бизнесмена Вячеслава Рудникова, который отстаивает свое право на прекращение по реабилитирующим основаниям уголовного разбирательства, затянувшегося более чем на десять лет. Следователь был готов прекратить дело лишь в связи с истечением срока давности, что лишило бы обвиняемого права на возмещение вреда, причиненного уголовным преследованием. Эксперт считает, что формальных препятствий к прекращению дела нет, но трудно заставить следствие признать ошибку.

Конституционный суд проверит нормы Уголовно-процессуального кодекса (УПК), которые позволяют продолжать уголовное преследование неопределенно долгий срок даже после истечения срока давности преступления, по которому возбуждено дело. Поводом для проверки стала жалоба предпринимателя Вячеслава Рудникова, сообщается на сайте суда.

Он оспаривает положения процессуального законодательства, которые позволяют не прекращать уголовное преследование в связи с истечением срока давности, если обвиняемый не соглашается с его прекращением по нереабилитирующим обстоятельствам.

Господин Рудников известен как учредитель и совладелец ряда компаний, в том числе IT-холдинга «Е-Стайл», в который также входит

основанный в 1998 году интернет-портал КМ.ru. В 2010 году бизнесмен создал ООО «КМ Медиа» (впоследствии — ООО «Спутник»), на базе которого позднее началась разработка национального интернет-поисковика «Спутник». В 2012 году 74,99% в «КМ Медиа» (ликвидирована в 2019 году) приобрела госкомпания «Ростелеком», а сам Вячеслав Рудников оказался фигурантом уголовного дела о покушении на мошенничество в особо крупном размере. Изначально он проходил по нему свидетелем, но затем было решено привлечь его в качестве обвиняемого. По версии следствия, бизнесмен вместе со своим знакомым Александром Фомченковым незаконно вывел из компании «КС Траст» активы в виде трех столичных офисных зданий, которые были проданы по заниженной цене.

Срок давности по инкриминируемой господину Рудникову статье истек в 2019 году, рассказал “Ъ” его адвокат Михаил Трепашкин. За это время, подсчитал он, суды трижды возвращали дело прокурорам в связи с неясностью и неконкретностью обвинения. И это неудивительно, полагает адвокат, ведь целью уголовного дела, по его словам, был рейдерский захват бизнес-активов Вячеслава Рудникова.

В феврале 2020 года бизнесмен подал ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления, поскольку за десять с лишним лет у следствия так и не появилось доказательств его вины.

Но следователь соглашался прекратить дело только в связи с истечением срока давности, обещая в противном случае продолжить предварительное следствие, собрать дополнительные доказательства и предъявить новое обвинение.

Отказ следователя господин Рудников оспорил в суде, но безрезультатно: судебные инстанции последовательно пришли к выводу, что «прекращение возбужденного уголовного дела по основаниям, предусмотренным ст. 78 Уголовного кодекса (в связи с истечением сроков давности.— “Ъ”), не допускается, если против этого возражает обвиняемый». Такая трактовка, по мнению заявителя, противоречит норме закона о недопустимости уголовного преследования после истечения сроков давности. Он просит Конституционный суд устранить такое противоречие.

Это принципиальный вопрос, подчеркивает адвокат Трепашкин, ведь согласие на прекращение дела в связи с истечением срока давности означает отказ от права на возмещение вреда, причиненного уголовным преследованием.

«Десять лет — это, конечно, беспредел», — говорит руководитель экспертно-правовой службы уполномоченного при президенте по защите прав предпринимателей Алексей Рябов. Он отмечает, что затягивание расследования — нередкая история, когда речь идет об уголовных делах против предпринимателей, и очень опасная. Российский бизнес по-прежнему не защищен от необоснованного уголовного преследования, несмотря на неоднократно внесенные в УПК поправки и разъяснения Верховного суда, констатирует эксперт.

С правовой точки зрения не существует никаких препятствий для того, чтобы следователю прекратить дело по реабилитирующим основаниям — например, за отсутствием состава или события преступления, отмечает адвокат Константин Ривкин: более того, он обязан это сделать, если у него отсутствуют доказательства виновности. Но это считается браком в работе, поэтому следователи всячески уклоняются от принятия подобных решений, поясняет юрист. Кроме того, расследуя дело какого-нибудь крупного хозяйственного холдинга, можно и до генерала дослужиться, рассуждает господин Ривкин: «Послал запрос куда-нибудь в Вануату, ждешь, а тем временем выслуга идет, зарплата ежемесячно, награды вручают...» Так что заявитель совершенно обоснованно ставит вопрос перед Конституционным судом, полагает адвокат: такое положение дел фактически лишает обвиняемого права на судебную защиту, и даже если он считает, что способен доказать свою невиновность, ему отказано в возможности это сделать.

Право.ру

23.05.2022, 14:50

КС рассмотрит вопрос о сроках взносов по капремонту

У дома один адрес, но здание состоит из двух частей, которые ввели в эксплуатацию в разное время. Срок, в течение которого жильцы новостройки могут не платить взносы по капремонту,

отсчитывали от сдачи первой части. По мнению владельца квартиры в сданной позднее части дома, это несправедливо. В вопросе разберется Конституционный суд.

26 мая **Конституционный суд** в открытом заседании рассмотрит жалобу Михаила Стрельцова из Смоленска, который не согласен с порядком расчета взносов на капитальный ремонт для новостроек. Он считает, что ст. 7.1 закона Смоленской области «О регулировании отдельных вопросов в сфере обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Смоленской области» и ч. 5.1 ст. 170 Жилищного кодекса, которые определяют срок начала уплаты таких взносов, противоречат Основному закону, передает пресс-служба КС.

Стрельцов купил квартиру в многоквартирном доме, который состоит из двух частей. Их вводили в эксплуатацию в разное время: одну в 2011-м, а другую — в 2014 году. Квартира Стрельцова расположена в части, которую сдали позже.

Но в региональную программу капремонта многоквартирных домов все строение вошло как один объект. Соответственно, обязанность по уплате взносов на капремонт на собственников квартир в нем возложили через три года после того, как была введена в эксплуатацию первая часть здания. Стрельцов попытался оспорить такой порядок в судах, но безуспешно. Суды указали, что речь идет о едином объекте недвижимости с одним адресом. По мнению судебных инстанций, собственники квартир в доме обладают одинаковыми правами и обязанностями.

Стрелков полагает, что понятие «многоквартирный дом, введенный в эксплуатацию» содержит неопределенность, а его толкование в этом деле нарушило права заявителя. По его мнению, смысл, приданный спорным нормам судами, ставит жителей сданной раньше части дома в более привилегированное положение в сравнении с их соседями.

В 2019 году КС уже рассматривал неопределенность в нормах о капитальном ремонте. Тогда он разъяснил, что вдова погибшего военнослужащего имеет право на компенсацию расходов на капремонт.

Ведомости

26.05.2022, Марина Царева

Конституционный суд определит порядок уничтожения медицинских документов

Сейчас медорганизации могут делать это после истечения срока их хранения

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению жалобу на нормы закона об основах охраны здоровья граждан: закон обязывает медорганизации вести документацию пациентов и хранить ее, в том числе ту, что признана недействительной. В жалобе заявительницы Ф. (ее имя в обращении не раскрывается), с которой ознакомились «Ведомости», сказано, что ранее ей не удалось добиться уничтожения данных о принудительной госпитализации, законность которой она оспорила в суде.

В 2013 г. Ф. была принудительно госпитализирована в больницу города Чайковский Пермского края с психиатрическим диагнозом. В 2019 г. она начала оспаривать законность госпитализации. В 2021 г. Пермская краевая судебная коллегия по административным делам согласилась с Ф. Ее госпитализация была признана незаконной.

Больницу, куда была госпитализирована заявительница, суд также обязал удалить из Единой информационной системы часть медицинских сведений, но его решение не распространялось на медкарту и дневниковые записи. В 2021 г. Ф. вновь обратилась в суд с требованием уничтожить ее медкарту и всю медицинскую документацию, которая была следствием незаконной госпитализации. Суды общей юрисдикции в требованиях отказали, и тогда Ф. обратилась в КС.

Она полагает, что хранение медицинской документации, даже если она была признана незаконной, нарушает ее права: в частности, это может помешать ей преподавать, так как для этого необходима соответствующая медицинская справка, а также быть опекуном недееспособного сына – эту способность также необходимо подтверждать справкой из психонаркологического диспансера. А медкарта с недостоверными сведениями «будет вводить в заблуждение врача и отнимать его время», говорится в жалобе.

Ф. просит КС признать часть ст. 79 ФЗ об обязанностях медицинских организаций в части об учете и хранении неконституционной.

Медицинский юрист и эксперт группы «Акцион медицина» (входит в группу «Акцион») Надежда Николенко говорит, что больница или поликлиника могут уничтожить медицинские документы только в одном случае – если у них истек срок хранения, прописанный в письме Минздрава России «О сроках хранения медицинской документации». Для решений врачебной комиссии – это 10 лет, для медицинской карты – 25 лет.

По словам Николенко, в случае признания госпитализации необоснованной больница должна провести служебное расследование, организовать врачебную комиссию и комиссию по контролю качества медпомощи. «Они выясняют, почему возникла ошибка, и пишут в меддокументации, что госпитализация была необоснованной, – рассказала юрист. – В протокол заседания врачебной комиссии как основание вписывают номер и дату судебного решения. В течение трех дней после врачебной комиссии нужно изменить и электронную медицинскую документацию – там тоже будет стоять пометка, что запись недействительна».

«Де-юре такая запись не должна стать основанием для отказа в опекунов или преподавании», – говорит она. Но если опека решит отказать, «она найдет другие нарушения».

Юрист практики здравоохранения и технологий юридической фирмы BGP Litigation Анастасия Мырсина отмечает, что сейчас законы не регламентируют процедуру удаления или внесения правок в первичную медицинскую документацию. Если КС признает оспариваемые нормы неконституционными, потребуется разработать определенный порядок уничтожения данных, оспоренных в судебном порядке, сказала она «Ведомостям».

Совершенно секретно

26.05.2022

Дело длиной в 10 лет: КС рассмотрит жалобу на отказ прекратить уголовное разбирательство по реабилитирующим обстоятельствам

Конституционный суд рассмотрит жалобу бизнесмена Вячеслава Рудникова. Предприниматель отстаивает свое право на прекращение по реабилитирующим основаниям уголовного разбирательства, затянувшегося более чем на десять лет. Об этом пишет «Коммерсант».

Суд проверит нормы, которые позволяют продолжать уголовное производство неопределенно долгий срок. Причем, следствие сочло возможным прекратить дело лишь в связи с истечением срока давности. Но такой вариант лишил бы обвиняемого права на возмещение вреда, причиненного уголовным преследованием.

На Рудникова завели дело о покушении на мошенничество в особо крупном размере. Причем, сначала он проходил по нему свидетелем, но затем его статус был изменен. Считается, что бизнесмен вместе со своим знакомым Александром Фомченковым незаконно вывел из компании «КС Траст» активы - три столичных офисных зданий. В итоге объекты недвижимости реализовали по заниженной цене.

По словам адвоката Михаила Трепашкина, суды трижды возвращали дело прокурорам, ссылаясь на неясность и неконкретность обвинения. По мнению защиты, целью уголовного дела был рейдерский захват бизнес-активов Рудникова.

Срок давности дела коммерсанта истек в 2019 году. В феврале 2020 года бизнесмен подал ходатайство о прекращении уголовного производства в связи с отсутствием состава преступления.

Для того, чтобы следователю прекратить дело по реабилитирующим основаниям, с правовой точки зрения не существует никаких препятствий. Но так поступить он может только в том случае, если отсутствуют доказательства виновности, что считается браком в работе, поэтому правоохранители уклоняются от принятия подобных решений.

Ранее газета «Совершенно секретно» подробно рассказывала, как бизнесмен Вячеслав Рудников стал очередной жертвой печально известных генералов из СКР, следователей, прокуроров и судей.

Подробно о деле Рудникова читайте в свежих материалах нашей газеты. Как в условиях необходимости обеспечения России цифровым суверенитетом предприниматель создавал национальные продукты и почему процесс рейдерства набрал настолько массовые обороты.

Право.ру

26.05.2022, 15:50

КС рассмотрел вопрос о взносах на капремонт в доме из двух частей

Дом строили двумя секциями и сдали с разницей в три года. Те же три года составляют по региональному закону каникулы по взносам на капитальный ремонт. Поэтому покупатель квартиры в сданной второй секции сразу же начал платить за капремонт. Ему это кажется несправедливым. Представители Совфеда и президента считают, что правовую неопределенность нужно устранить, а в Минюсте и Минстрое уверены, что нынешнего регулирования вполне достаточно.

26 мая **Конституционный суд** в открытом заседании рассмотрел дело о порядке взносов на капитальный ремонт в случае, если дом с единым адресом был сдан не одновременно. Проверить конституционность ст. 7.1 закона Смоленской области «О регулировании отдельных вопросов в сфере обеспечения своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории Смоленской области» и Жилищного кодекса, которые определяют срок начала уплаты таких взносов, просил житель Смоленска Михаил Стрельцов.

История вопроса

Стрельцов купил квартиру в многоквартирном доме, который состоит из двух частей. Их вводили в эксплуатацию в разное время: одну в 2011-м, а другую — в 2014 году. Квартира Стрельцова расположена в части, которую сдали позже. При этом в региональную программу капремонта многоквартирных домов включили сразу весь объект с единым адресом, и исчисление трехлетнего срока, в течение

которого жильцы новостройки освобождаются от взносов на капремонт согласно региональному закону, начали с даты сдачи первой части дома. По мнению Стрельцова, такой порядок ставит его в неравное положение с жильцами части дома, которую достроили первой. Но суды его позицию не поддержали.

Стрельцов и его представители на заседание не пришли, но представили свою позицию в письменном виде. Председатель КС Валерий Зорькин отметил, что принцип состязательности тем самым соблюден, «но, к сожалению, в скорректированном виде».

Не те нормы и неоднозначная практика

Оспариваемая норма ЖК направлена на сохранение многоквартирного дома в интересах всех его жителей, отметила полпред Совета Федерации Ирина Рукавишникова. Тем самым она не противоречит конституционным ценностям, а защищает их. По смыслу это положение не связано с очередностью ввода дома в эксплуатацию. К ситуации Стрельцова оспариваемая норма вообще не применима, указала Рукавишникова, так как ее ввели в 2015-м — после включения спорного дома в программу капремонта. В его случае действовала ч. 3 ст. 169 ЖК. Так как суды по иску Стрельцова, вплоть до Верховного, ссылались именно на ч. 5.1 ст. 170 ЖК, они явно неправильно применяли нормы материального права.

Полпред президента Александр Коновалов отметил, что КС уже не раз указывал, что собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества. Такие требования властей, связанные с особыми характеристиками имущества, не противоречат Основному закону. В то же время оспариваемые нормы не охватывают все возможные варианты строительства многоквартирных домов, добавил Коновалов. Закон разрешает поэтапно вводить объекты капитального строительства, но в оспариваемой норме такой порядок не отражен. Однозначная судебная практика по вопросу о том, с какой даты отсчитывать период уплаты взносов на капремонт, также не сложилась.

Бремя содержания имущества по общему правилу было бы разумно увязать с моментом, с которого собственник может им пользоваться. Но жилой дом — «это очень специфический объект», эксплуатация отдельных частей которого тесно связана с эксплуатацией всего объекта, указывает Коновалов. В данном случае единство объекта, кстати, неочевидно, добавил он, так как из

материалов дела следует, что у частей одного дома два разных кадастровых номера.

Представитель Смоленской облдумы адвокат Анна Маганкова отметила, что спорные региональные нормы также вступили в силу уже после сдачи спорного дома и его включения в программу капремонта.

Судья Сергей Казанцев поинтересовался, какой процент от общего количества жилых домов составляют дома, которые вводят в эксплуатацию поэтапно? Коновалов не смог назвать точные данные и предложил запросить их у регулятора. «Но полагаю, что немаленький», — добавил он.

Казанцев также спросил Маганкову, почему актуализацию региональной программы капремонта в отношении второй части спорного дома произвели только в 2018-м, хотя ее ввели в эксплуатацию в 2014-м, а ЖК предписывает актуализировать программу ежегодно. Не должен ли в таком случае и срок внесения взносов на капремонт исчисляться с момента включения этой части дома в соответствующую программу? Адвокат отметила, что актуализация программы капремонта — прерогатива органов исполнительной власти, а не областной думы. При этом, как она считает, обязанность по оплате взносов на капремонт у Стрельцова все-таки возникла в момент вступления в право собственности на квартиру.

Один объект или несколько?

Полпред генерального прокурора Вячеслав Росинский указал, что раз секции спорного дома расположены на разных земельных участках, имеют разные кадастровые номера и в одной из них люди могли проживать три года в процессе строительства другой, они явно представляют собой независимые объекты. Поэтому выводы судов нельзя признать исчерпывающими. Но сейчас в законодательстве и нет исчерпывающего и однозначного разъяснения понятию «многоквартирный дом». По результатам рассмотрения этой жалобы законодателя следовало бы обязать дать такое определение.

Кроме того, разделение срока внесения взносов на капремонт, как предлагает Стрельцов, привело бы к дискриминации жильцов первой секции. Ведь суммы взноса на капремонт исчисляются на базе его общей площади, но они при таком порядке оплачивали бы эти взносы

при незавершенности этого дома. Покупатели квартир в секции, которую сдают позже, заведомо знают об этой особенности дома, полагает Росинский.

«Мы, пользуясь современными технологиями, объехали дом вокруг, посмотрели — действительно, единый дом», — рассказал советник министра юстиции Дмитрий Коротков. Поэтому обсуждать, что из-за разных дат ввода в эксплуатацию это разные объекты, кажется неуместным, потому что дом сейчас физически существует как целый объект.

«На самом деле у нас глобальная проблема: взносы на капитальный ремонт видятся как деньги, которые люди обязаны платить кому-то. А на самом деле жильцы просто, извините за выражение, скидываются на ремонт своего общего жилья», — полагает директор правового департамента Минстроя Олег Сперанский. Государство берет этот процесс под контроль только потому, что несвоевременный ремонт может поставить под угрозу не только жизни жильцов дома, но и благополучие окружающих. К тому же общее имущество, на ремонт которого собирают средства, это не только стены возведенной позднее секции, но и коммуникации, которые работают с момента запуска первой очереди.

При этом сроки проведения капитального ремонта определяются региональными программами в зависимости от особенностей местности, состояния каждого здания и подобного. Чрезмерно регулировать это на федеральном уровне было бы неправильно, полагает Сперанский.

КС пока не определил дату провозглашения решения по этому делу.

PRIMPRESS

11.05.2022, 07:30

Всех, кто получает пенсию на банковскую карту, ждет новое правило

Важное решение для пенсионеров принял высокий суд

Российским пенсионерам, которые получают свои выплаты на банковскую карту, рассказали о новой возможности. Недавнее решение, которое принял **Конституционный суд**, вносит изменения в процесс получения пенсий на карту, а заодно защищает права самих пожилых граждан, сообщает PRIMPRESS.

Отмечается, что решение КС принял после обращения одного из военных пенсионеров. Мужчина в течение десяти лет не снимал свою пенсию с банковской карты, полагая, что она остается на счету и копится. Однако когда пенсионер обратился в банк, чтобы снять оттуда деньги, выяснилось, что выплату пенсии ему прекратили еще много лет назад.

Специалисты сослались на норму, согласно которой, если пенсия не является полученной, она возвращается обратно. Пенсионер с пониманием отнесся к такому аргументу, но потребовал, чтобы ему выплатили все деньги за прошедшие десять лет, однако в ведомстве мужчине согласились на выплату только за три года, сославшись на норму закона.

Пенсионер не согласился с таким положением дел и обратился в суд. В итоге дело дошло до Конституционного суда, который встал на сторону пожилого человека. Постановление суда восстановило право пенсионера на получение денег за весь «пропущенный» период. А само решение создало прецедент и в будущем позволит защитить права всех пожилых граждан, которые получают свои выплаты на банковскую карту.

Однако эксперты все равно рекомендуют пенсионерам периодически снимать поступающую пенсию со счета, хотя бы один раз в полгода, даже если человек не планирует тратить такие средства сразу.

Парламентская газета

15.05.2022, 00:27, Екатерина Кутузова

Минимальные зарплаты артистов в простое хотят зафиксировать в законе

Законопроект: № 99737-8

Правительство предлагает установить на уровне не ниже МРОТ оплату труда артистам, если они в течение какого-либо времени не выступают или не задействованы в создании произведений. Такой законопроект планируют рассмотреть на пленарных заседаниях Госдумы в весеннюю сессию.

По Трудовому кодексу если творческие работники средств массовой информации, организаций кинематографии, теле- и видеосъемочных коллективов, театров, театральных и концертных организаций, цирков и иные лица, в течение какого-либо времени не участвуют в создании, исполнении произведений или не выступают, то указанное время простоем не является и может оплачиваться в размере и порядке, которые устанавливаются трудовым договором.

Постановлением **Конституционного Суда** указанные положения признаны несоответствующими Конституции Российской Федерации, так как они порождают возможность произвольного уменьшения размера заработной платы указанных работников, фактически исполняющих, хотя и в меньшем объеме, свои обязанности.

Правительство одобрило законопроект о зарплате артистам в простое

Законопроектом предлагается установить гарантированный минимум оплаты труда творческих работников на такое время на уровне не ниже минимального размера оплаты

Право.ру

17.05.2022, 14:47

Новелла об индексации присужденных сумм прошла второе чтение

Норму, которая освобождала от такой индексации госорганы, во втором чтении исключили.

17 марта Государственная дума во втором чтении рассмотрела и одобрила законопроект, который уточняет порядок индексации присужденных сумм. Он вносит поправки в Арбитражный процессуальный кодекс во исполнение требований **Конституционного суда**.

В июле прошлого года КС указал, что отечественное законодательство не предусматривает критериев для индексации сумм, которые не выплачены в течение длительного времени после их присуждения (постановление № 40-П). Отдельного федерального закона по этому вопросу нет, а ст. 183 АПК допускает отказ в такой индексации, если она не прописана в законе или договоре.

Новелла предусматривает, что индексация проводится с момента вынесения судебного решения либо с даты, когда суд предписал сделать выплату (кроме случаев, когда закон или договор устанавливают другие условия индексации). Для индексации используют индекс потребительских цен, размещенный на официальном сайте Росстата.

Ко второму чтению в законопроект внесли три поправки, в частности исключили из него паузу в индексации от даты вступления в законную силу судебного акта об обращении взыскания на средства бюджетов и до его исполнения.

Индекс Росстата едва ли достаточен для индексации средств, отмечала ранее советник, заместитель управляющего партнера Alliance Legal Consulting Group Ксения Пантелеева. Этот показатель ниже как ставки процентов по ст. 395 ГК, так и официально декларируемого ЦБ уровня инфляции. Валерий Афонин, руководитель практики цифрового права ЮК Зарцын и партнеры, отмечал, что в договоры можно включить в договоры положения об индексации денежных средств по ставке, близкой к рыночной инфляции.

Законопроект № 28060-8 «О внесении изменения в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (об индексации присужденных денежных сумм)»

Российская газета

20.05.2022, 01:15 – опубликовано на сайте издания;

Федеральный выпуск № 108(8756), Мария Голубкова (Санкт-Петербург)

В один день

КС РФ разъяснил срок давности в КоАП

Конституционный суд РФ обязал законодателей обеспечить единообразный подход к исчислению срока давности в делах об административных правонарушениях. Ситуация, когда в одних случаях отсчет идет от дня совершения нарушения, а в других - со следующего, недопустима, по мнению КС РФ.

На отсутствие единого подхода в КоАП РФ обратила внимание москвичка Ольга Мельникова. В 2020 году она, будучи за рулем, едва не спровоцировала ДТП с городским автобусом. Водитель успел затормозить, но от резкого маневра несколько пассажиров получили травмы. Позднее суды постановили, что Мельникова скрылась с места ДТП, и лишили ее водительских прав. Однако решение было вынесено за пределами срока давности, по мнению Мельниковой, - спустя три месяца и один день, если считать непосредственно от события, как предписывает статья 4.5 КоАП РФ. А служители Фемиды указали, что существует также статья 4.8 КоАП и постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005 года, в которых указано: "Срок давности привлечения к ответственности исчисляется по общим правилам исчисления сроков - со дня, следующего за днем совершения административного правонарушения".

- Возможность двух альтернативных, но не лишенных оснований толкований положения статьи 4.5 КоАП РФ - при том, что срок привлечения к административной ответственности имеет принципиальное значение как при назначении наказания, так и при квалификации правонарушения - не согласуется с принципами правовой определенности, - считает Ольга Мельникова.

Судьи КС с ней согласились. Статья 4.5 КоАП РФ признана не соответствующей Конституции РФ, так как она допускает произвольное определение дня, от которого должен исчисляться срок давности. Между тем неоднозначность, неясность, недосказанность и

противоречивость правового регулирования "неизбежно препятствуют адекватному уяснению установленных законом правил, допускают возможность неограниченного усмотрения публичной власти в процессе их применения, создают предпосылки для административного произвола и избирательного правосудия, чем ослабляют гарантии защиты конституционных прав и свобод человека".

- Отсутствие в оспариваемом законоположении определенности (ясности) в отношении дня, начиная с которого надлежит исчислять срок давности привлечения к административной ответственности, влечет за собой отсутствие необходимого единства в правоприменении, не поддающееся исправлению посредством юридического, в том числе конституционно-правового, истолкования, - указал КС РФ, - что неизбежно вступает в противоречие с конституционными принципами правового государства и равенства всех перед законом и судом.

Однако поскольку отмена действия статьи 4.5 КоАП может серьезно осложнить применение законодательства об административных правонарушениях, а сомнения всегда трактуются в пользу гражданина как более слабой стороны, исчисление срока давности должно осуществляться начиная со дня совершения административного правонарушения. Решения по делу Ольги Мельниковой подлежат пересмотру.

Legal.Report

19.05.2022, Василиса Киреева

В УК РФ изменят возрастные ограничения для замены наказания осужденным

Госдума приняла в первом чтении законопроект, уточняющий возрастные ограничения для назначения принудительных работ в связи с повышением пенсионного возраста. Поправки вносятся в Уголовный кодекс РФ. Законопроект отражает правовую позицию **Конституционного суда РФ**.

В феврале этого года КС рассмотрел жалобу 62-летнего осужденного, который ходатайствовал о замене реального срока на

принудительные работы, но получил отказ из-за возраста. Суды сослались на ч. 7 ст. 53.1 УК РФ, согласно которой принудительные работы не назначаются мужчинам, достигшим 60 лет.

КС признал, что законодатель правомерно установил возрастное ограничение 55 лет (для женщин) и 60 лет (для мужчин) для назначения принудительных работ. Оно совпадает с правом лица на страховую пенсию по старости, поскольку лицам пенсионного возраста не может быть вменена обязанность трудиться. Однако в УК РФ не учитывается, что в связи с пенсионной реформой в России постепенно повышается возраст выхода на страховую пенсию по старости (к 2023 году для мужчин — до 65 лет, для женщин — до 60 лет).

В итоге КС признал оспариваемую норму УК РФ неконституционной, указав, что она не сбалансирована в части возможности замены неотбытого срока лишения свободы другими сопоставимыми с принудительными работами видами наказания. Федеральному законодателю было предписано внести изменения.

В апреле этого года Минюст разработал соответствующий законопроект, в соответствии с которым предлагается привести содержащиеся в ч. 7 ст. 53.1 УК РФ возрастные ограничения в соответствие с установленным действующим пенсионным законодательством возрастом, дающим право на страховую пенсию по старости.

Принятие данного законопроекта, как указано в пояснительной записке, позволит расширить число оступившихся граждан, которым могут быть назначены принудительные работы.

Ко второму чтению законопроект будет доработан в целях того, чтобы формулировку сделать более универсальной и изложить новую норму бланкетно.

Во втором чтении приняты поправки об установлении в АПК критериев индексации взысканных судами денежных средств

Предлагается, что по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции будет производить индексацию присужденных сумм на день исполнения его решения

Ранее одна из экспертов «АГ» указывала, что на практике со дня вынесения решения суда до вступления его в силу после апелляционной инстанции может пройти от двух до четырех месяцев. Вторая посчитала, что предложенные поправки полностью копируют изменения в ст. 208 ГПК, при этом существует различие процессуальных кодексов в силу субъектного состава и автономии воли предпринимателей, однако законодатель не счел необходимым это установить.

Госдума приняла во втором чтении законопроект № 28060-8, который позволит арбитражным судам индексировать присужденные денежные суммы на основании соответствующих заявлений участников арбитражного судопроизводства. Проект закона подготовлен во исполнение Постановления **Конституционного Суда** № 40-П от 22 июля 2021 г.

Напомним, КС счел, что ч. 1 ст. 183 АПК служит арбитражным судам основанием для отказа в удовлетворении заявлений взыскателей об индексации присужденных им сумм вследствие отсутствия федерального закона или условия договора, предусматривающих такую индексацию. При этом Суд подчеркнул, что данный подход противоречит сформулированным ранее правовым позициям КС и приводит к тому, что конституционное право на судебную защиту, гарантированное каждому, оказывается существенно ущемленным. Суд постановил законодателю внести изменения, позволяющие индексировать присужденные суммы на основании заявлений участников арбитражного судопроизводства и тем самым реально восстанавливать их право на правильное и своевременное исполнение решения суда.

Законопроектом предлагается новая редакция ч. 1 ст. 183 АПК, согласно которой по заявлению взыскателя или должника арбитражный суд первой инстанции, рассмотревший дело, производит индексацию присужденных судом денежных сумм на день исполнения решения суда. Если иное не предусмотрено федеральным законом, присужденные суммы индексируются со дня вынесения решения суда или, если решением суда предусмотрена выплата присужденной денежной суммы в предстоящем периоде, - с момента, когда такая выплата должна была быть произведена. Если иное не предусмотрено федеральным законом или договором, для индексации используется официальная статистическая информация об индексе потребительских цен (тарифов) на товары и услуги, размещаемая на сайте Росстата.

Ко второму чтению положение проекта об изменении ч. 1 ст. 181 АПК осталось без изменений, вместе с тем из него исключено предложение о внесении в Кодекс ч. 1.1 этой же статьи. Как ранее писала «АГ», эта поправка предусматривала, что индексация не будет производиться в период с момента вступления в законную силу судебного акта об обращении взыскания на средства бюджетов бюджетной системы России, а также на средства бюджетных (автономных) учреждений и до истечения срока его исполнения, установленного бюджетным законодательством.

Ранее руководитель практики ФБК Legal Александра Герасимова указала, что данное предложение неоднократно критиковалось юридическим сообществом. Эксперт указывала, что ч. 1.1 ст. 183 АПК дала бы преимущества государству при взыскании бюджетных средств. «С учетом текущей практики чрезмерной бюрократичности и регулярного затягивания данных выплат такое преимущество представляется неоправданным, а ссылка в пояснительной записке на возможные злоупотребления при предъявлении исполнительного листа - надуманной, так как взыскатели в первую очередь заинтересованы в скорейшем получении денежных средств», - отмечала эксперт.

Кроме того, Александра Герасимова обращала внимание, что текущая редакция ст. 208 ГПК и ч. 1 ст. 183 АПК являются идентичными и после принятия КС РФ Постановления № 1-П от 12 января 2021 г. было возможно их одновременное изменение. Однако, как поясняла эксперт, законодатель не сделал этого, указав в пояснительной записке на различие процессуальных кодексов в силу

субъектного состава и автономии воли предпринимателей. При этом предлагаемая версия изменений в ч. 1 ст. 183 АПК полностью копирует изменения в ст. 208 ГПК. То есть различия могли бы быть, но законодатель не счел необходимым их установить, конкретизировала Александра Герасимова.

По ее мнению, такая непоследовательность вызвана тем, что законодатель ожидал от КС РФ подробной позиции по вопросу о специфике экономических споров, в то время как Постановление № 40-П такой позиции не содержит. Александра Герасимова указывала, что в целом отнесение вопроса об индексации взысканных сумм к договорному регулированию в отношениях между предпринимателями могло бы стать дополнительной переговорной точкой, с учетом которой стороны согласовывают цену и распределяют риски и ответственность. «Но ни КС РФ, ни законодатель не решились предоставить такую автономию в качестве общего правила, что на текущем этапе развития правовой культуры вполне оправданно», - комментировала она.

Адвокат Московской коллегии адвокатов «Центрюрсервис» Мария Тюрина ранее отмечала, что, поскольку индексация выступает в качестве механизма, который позволяет полностью возместить потери взыскателя от длительного неисполнения судебного решения, законопроектом предлагается производить индексацию со дня вынесения решения суда. Вместе с тем эксперт обращала внимание, что на практике со дня вынесения решения суда до вступления его в силу после апелляционной инстанции может пройти от двух до четырех месяцев. Для большинства коммерческих организаций документом, позволяющим произвести выплаты на основании решения суда, является исполнительный лист, поясняла она. «Таким образом, реальная возможность исполнить решение суда появляется лишь после его вступления в законную силу», - указывала Мария Тюрина.

Парламентская газета

20.05.2022, Наталия Васильева

Норму о неполной выплате неполученной военной пенсии хотят признать утратившей силу

Правительство предложило признать утратившей силу норму Закона о пенсионном обеспечении лиц, которая допускает выплату военным пенсионерам своевременно не полученной за выслугу лет пенсии, выплата которой была приостановлена и в последующем прекращена, лишь за последние три года. Такой законопроект размещен на портале проектов нормативных правовых актов.

Законопроект предусматривает внесение изменений в статью 58 Закона о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, и затрагивает тех, кто проходил службу в органах внутренних дел, Государственной противопожарной службе, органах наркоконтроля, уголовно-исполнительной системы, войсках национальной гвардии, органах принудительного исполнения и членов их семей.

Постановлением **Конституционного суда** первая статья 58 Закона о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, признана не соответствующей Конституции, говорится в пояснительной записке к документу. Данная статья допускает возмещение уволенным с военной службы своевременно не востребованной пенсии за выслугу лет, выплата которой была приостановлена и в последующем прекращена. Однако лишь за последние три года, предшествующие обращению за ее получением. Хотя в период, когда она не выплачивалась, право на эту пенсию пенсионер не утрачивал.

В соответствии с Законом «О страховых пенсиях» неполучение установленной страховой пенсии в течение шести месяцев подряд является основанием для приостановления ее выплаты на полгода. По истечении шести месяцев со дня приостановления выплаты страховой пенсии по этому основанию ее прекращают платить.

Учитывая правовую позицию Конституционного суда, законопроектом предлагается часть первую статьи 58 Закона о пенсионном обеспечении лиц, проходивших военную службу, признать утратившей силу.

Право.ру

24.05.2022, 13:55

ГД одобрила индексацию присужденных в арбитраже сумм

Ее будут проводить на базе индекса потребительских цен Росстата.

24 мая Госдума в третьем окончательном чтении одобрила поправки в Арбитражный процессуальный кодекс, которые уточняют порядок индексации вовремя не выплаченных по решению суда сумм.

В 2021 году **Конституционный суд** поручил законодателю проработать этот вопрос, так как на тот момент законодательство не предусматривало критериев для индексации сумм, которые не выплачены в течение длительного времени после их присуждения (постановление № 40-П). Отдельного федерального закона по этому вопросу нет, а ст. 183 АПК допускает отказ в такой индексации, если она не прописана в законе или договоре.

Новелла предусматривает, что индексация проводится с момента вынесения судебного решения либо с даты, когда суд предписал сделать выплату (кроме случаев, когда закон или договор устанавливают другие условия индексации).

Для индексации будут применять индекс потребительских цен, размещенный на официальном сайте Росстата. На апрель он по РФ составляет 101,56% к предыдущему месяцу.

Первоначально законопроект предусматривал исключение для долгов государственных органов, но во втором чтении эту оговорку исключили.

Законопроект № 28060-8 «О внесении изменения в статью 183 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (об индексации присужденных денежных сумм)»

Парламентская газета

26.05.2022, 00:57, Юлия Сапрыгина

Наследникам лица, записанного также отцом другого человека, разрешат оспаривать такие документы

Законопроект: № 1238545-7

Законопроект о праве наследников оспаривать отцовство через суд рассмотрят на одном из пленарных заседаний Госдумы в рамках весенней сессии.

Документ разработали во исполнение постановления **Конституционного суда**, который ранее проверил статью 52 Семейного кодекса и ряда норм Гражданского процессуального кодекса.

Поводом для проверки стала жалоба гражданки Шишкиной. В 2017 году она обратилась к нотариусу для оформления наследства после смерти отца. Однако об аналогичном праве от имени своей несовершеннолетней дочери заявила и другая гражданка.

Шишкина обратилась в суд с требованием исключить свою якобы сводную сестру из числа наследников, но получила отказ, так как по закону не входила в категорию лиц, которые могут оспорить отцовство.

Законопроектом предлагается уточнить перечень лиц, имеющих право оспорить запись об отце ребёнка в книге актов гражданского состояния, включив в него наследников лица, записанного отцом ребёнка.

Сейчас такое право уже есть у фактических родителей или лиц, записанные в качестве родителей, самих детей по достижении совершеннолетия, опекунов (попечителей), а также опекунов родителей, признанных недееспособными.

Парламентская газета

26.05.2022, 00:47, Мария Соколова

В России хотят ужесточить наказание за побои

Законопроект: № 536-8

Правительство предлагает ужесточить ответственность за побои для тех, у кого уже есть судимость за насильственные преступления. Такой законопроект Госдума планирует рассмотреть во втором чтении на одном из пленарных заседаний весенней сессии.

Документ принят в первом чтении 25 января. Как ранее отметил замглавы МВД Игорь Зубов, законопроект направлен на реализацию постановления **Конституционного суда** и исправляет пробелы в

законодательстве. Сейчас за первый случай побоев преступнику грозит административный штраф до 30 тысяч рублей или административный арест до 15 суток. За повторный случай его ждет уголовная ответственность в виде штрафа до 40 тысяч, 240 часов обязательных работ, шесть месяцев исправительных работ или три месяца ареста. Но если человек в третий раз избил кого-то, его снова ждет административное наказание.

Сейчас законодательство ставит лиц, ранее судимых за насильственные преступления, в привилегированное положение по сравнению с их новыми жертвами, подчеркнул Игорь Зубов. Законопроект предлагает установить, что за побои, совершенные в третий раз и более, преступника будут ждать обязательные работы на срок до 480 часов, исправительные работы или ограничение свободы на срок до одного года, либо арест на срок до шести месяцев.

Уездный город Ливны

26.05.2022, 16:18

Конституционный Суд защитил права несовершеннолетних детей граждан, признанных банкротами

Конституционный Суд РФ принял постановление, которым защитил право права несовершеннолетних детей граждан-банкротов на получение денежного содержания в размере прожиточного минимума, исключив эти средства из конкурсной массы.

Это постановление комментирует эксперт кафедры конституционного, административного и уголовного права, доцент Среднерусского института управления - филиала РАНХиГС Алексей Ястребов.

Поводом для рассмотрения дела стала жалоба Ольги Клепиковой из Рязани. В июле 2020 г. решением Арбитражного суда Рязанской области она была признана банкротом. Спустя шесть месяцев Клепикова обратилась в суд с требованием исключить из конкурсной массы, формировавшейся ежемесячно на основе ее зарплаты, прожиточный минимум на двух несовершеннолетних детей, находящихся на ее попечении.

Арбитражный суд Рязанской области, рассматривающий дело, удовлетворил это заявление частично. Он исключил из конкурсной массы только часть дохода гражданки - прожиточный минимум на ее старшего ребенка и ½ прожиточного минимума на содержание младшего ребенка. При этом суд исходил из того, что в соответствии с Семейным кодексом РФ обязанность по содержанию детей возложена на обоих родителях. В отношении младшего ребенка, в отличие от старшего, не было установлено, что его отец не исполняет своих обязанностей по уплате алиментов. Следовательно, Клепикова в средствах на его содержании не нуждалась. Вышестоящие инстанции согласились с этим решением.

В своей жалобе в Конституционный Суд РФ, Клепикова оспаривала конституционность п. 3 ст. 21325 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», а также отдельных положений Гражданского процессуального кодекса РФ и Семейного кодекса РФ. По мнению гражданки, применение этих норм судами допускает лишение ребенка, имеющего второго родителя, части денежных средств на его содержание, получаемых из заработной платы первого родителя, признанного банкротом, в размере не менее установленной величины прожиточного минимума для детей.

Рассматривая жалобу Клепиковой, Конституционный Суд отметил, что защита семьи, материнства и детства является одним из основных приоритетов в деятельности государства и находится под непосредственной охраной Конституции РФ. Он указал, что в делах о банкротстве важно обеспечивать баланс между интересами кредиторов и должника. Именно для соблюдения прав должников существует перечень имущества, которое подлежит исключения из конкурсной массы. К такому имуществу, в частности, в соответствии со ст. 446 Гражданского процессуального кодекса РФ, относятся заработная плата и иные доходы гражданина-должника на общую сумму в размере величины прожиточного минимума самого должника и лиц, находящихся на его иждивении. Это в полной мере отвечает цели соблюдения конституционно значимого принципа соразмерности при обеспечении защиты прав и законных интересов должника.

По мнению Конституционного Суда РФ, положения Семейного кодекса РФ о равной ответственности обоих родителей за содержание детей ни сами по себе, ни во взаимосвязи с положениями других

законов, не дают оснований для исключения несовершеннолетнего из-под действия норм, которые защищают прожиточный минимум иждивенца-банкрота. То, что мать не предоставила доказательств неисполнения отцом его обязанностей, не имеет юридического значения для оценки правового положения детей, находящихся на ее иждивении, подчеркнул Суд. Решение вопроса об исключении из конкурсной массы средств в размере прожиточного минимума на каждого ребенка банкрота не должно зависеть от этого.

Постановлением от 14 апреля 2022 г. № 15-П Конституционный Суд РФ признал не противоречащими Конституции Российской Федерации пункт 3 статьи 21325 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», ряд норм Гражданского процессуального кодекса РФ и Семейного кодекса РФ. Согласно правовой позиции Суда, указанные положения не предполагают отказ в исключении из конкурсной массы гражданина-банкрота денежных средств на общую сумму не менее установленной величины прожиточного минимума для несовершеннолетнего ребенка, находящегося на иждивении этого гражданина. При этом не имеет значения, исполнял или нет второй родитель обязанности по содержанию ребенка. Дело Клепиковой в части исключения из конкурсной массы половины денежных средств на второго ребенка в размере величины прожиточного минимума, подлежит пересмотру в соответствии с позицией КС РФ, изложенной в данном постановлении.

Принятое постановление позволит обеспечить единство правоприменительной практики по данному вопросу и защитить права несовершеннолетних детей граждан, признанных банкротами, на получение денежного содержания от родителей в размере, предусмотренном законом, - резюмирует эксперт.

Ведомости Урал

26.05.22, 21:54

В России ужесточат наказание за побой

Правительство РФ предложило ужесточить ответственность за нанесение побоев для тех, кто уже имеет судимость за насильственные

преступления. Законопроект планируется рассмотреть во втором чтении в Госдуме РФ.

Документ был принят в первом чтении ещё 25 января 2022 года. По словам заместителя главы МВД Игоря Зубова, законопроект направлен на реализацию постановления **Конституционного суда** и исправляет пробелы в законодательстве.

На сегодняшний день за первый случай побоев преступнику грозит административный штраф до 30 тысяч рублей или арест до 15 суток. За повторный случай злоумышленника ждет уголовная ответственность в виде штрафа до 40 тысяч рублей, до 20 часов обязательных работ и 6 месяцев исправительных работ или 3 месяца ареста. Однако, если человек уже третий раз изобьёт кого-то, то ему грозит снова только административное наказание.

Парламентская газета

26.05.2022, 11:56, Виктория Карташева

Условия выплат потомкам чернобыльцев предложили уточнить

Законопроект: № 130593-8

Правительство внесло на рассмотрение Госдумы законопроект, уточняющий условия выплаты пособий потомкам граждан, пострадавших от облучения из-за аварии на Чернобыльской атомной электростанции (ЧЭАС).

В декабре прошлого года **Конституционный суд (КС)** обязал устранить размытость действующих норм, определяющих право детей, внуков и последующих поколений потомков пострадавших от катастрофы на Чернобыльской АЭС, на социальные выплаты от государства.

Сейчас выплаты могут получить дети первого и следующих поколений граждан, которых признали пострадавшими из-за аварий на ЧАЭС. При этом у одного из родителей ребенка должно быть удостоверение, подтверждающее факт облучения. Из-за этого решение о выплатах принималось в каждом конкретном случае в зависимости от трактовки закона, что нарушало принцип равенства.

Законопроектом сохраняется право на выплату детей первого поколения граждан, родившихся после радиоактивного облучения во время чернобыльской катастрофы одного из родителей. Помимо этого, обеспечивается право на выплату детям последующих поколений, если родители или один из них страдают болезнями вследствие чернобыльской катастрофы или имеют генетические последствия облучения.

Помимо этого, проектом закона устанавливается, что для внуков и последующих поколений пострадавших из-за аварии на ЧАЭС граждан, в случае принятия решения об оказании им соцподдержки и назначении ежемесячной выплаты до 27 декабря 2021 года, такие меры сохраняются до тех пор, пока не появятся основания для прекращения этого в соответствии с законодательством.

Парламентская газета

28.05.2022 Виктория Карташева

Контролирующим должников лицам предложили разрешить участие в рассмотрении дел о банкротстве

Правительство внесло на рассмотрение Госдумы законопроект, который позволяет контролирующим должника лицам по ходатайствам принимать участие в рассмотрении дела о банкротстве.

В ноябре прошлого года Конституционный суд России признал неконституционными статью 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статью 34 закона «О несостоятельности (банкротстве)», в той мере, в какой они не позволяют привлеченному к субсидиарной ответственности обжаловать судебные акты, принятые без его участия, о включении требований в реестр за тот период, когда он был контролирующим лицом должника.

В КС подчеркнули, что отсутствие возможности такого обжалования, в том числе, увеличивает риск принятия произвольное решение в части размера требований кредиторов, поскольку доводы такого лица остаются без внимания.

В связи с этим, законопроект, в частности, устанавливает, что на основании мотивированного ходатайства контролирующего должника

лица, то есть человека или компании, которые стоят за должником и имеют право отвечать по его долгам перед кредиторами, суд может вынести определение о привлечении его к участию в рассмотрении дела о банкротстве.

При этом само ходатайство об участии в деле о банкротстве не является признанием вины в банкротстве должника и не может служить основанием для привлечения к ответственности, следует из документа.

Помимо этого, проект закона разрешает лицам, которых привлекли к субсидиарной ответственности, участвовать в деле о банкротстве при рассмотрении и других вопросов, если они могут повлиять на привлечение его к ответственности и ее размер.

В марте вступил в силу закон, согласно которому, собственник имущества автономного учреждения будет нести субсидиарную ответственность по обязательствам этого учреждения в случае его ликвидации. Ранее собственник имущества бюджетного учреждения нес ответственность по его обязательствам только в случае причинения вреда гражданам.

МК

30.05.2022 Леонид Смирнов

Минюст разработал закон, облегчающий освобождение из-под стражи по болезни

А также обжаловать отказ в направлении на медицинское освидетельствование

Подсудимым, содержащимся под стражей в российских СИЗО, возможно, станет легче освободиться из-под стражи по состоянию здоровья. На это направлен проект федерального закона, разработанный Минюстом.

Законопроект предполагает внесение изменения в статью Уголовно-процессуального кодекса РФ о судебных решениях, подлежащих апелляционному обжалованию. Как гласит пояснительная записка к документу, две части этой статьи признаны не соответствующими Конституции РФ. Они препятствуют апелляционному обжалованию постановления суда первой инстанции

об отказе в направлении подсудимого на медицинское освидетельствование. Между тем, исследование могло бы выявить тяжелые заболевания, препятствующие содержанию под стражей.

По мнению **КС РФ**, такие положения противоречат праву подсудимых на жизнь и охрану здоровья, а также создают необоснованные препятствия для обеспечения права на судебную защиту.

Теперь статью предлагается дополнить положениями о том, что такие судебные отказы подлежат апелляционному обжалованию.

Коммерсантъ

31.05.2022 Евгения Крючкова, Анна Занина

Директоров допустят к банкротству

Права лиц, контролирующих должников, будут расширены

Лица, контролирующие должника, смогут участвовать в банкротном деле — в том, что касается их ответственности и размера конкурсной массы. Также они получат право оспаривать судебные акты по этим вопросам. Такие поправки, закрепляющие в законе ранее сформулированные позиции **Конституционного** и Верховного судов, внесены в Госдуму правительством. По мнению юристов, они помогут добросовестным контролирующим лицам, например, экс-директорам компаний-должников, защищать свои права — сейчас они де-факто лишены возможности влиять на размер своей ответственности.

Правительство внесло в Госдуму проект изменений в закон «О несостоятельности», предусматривающий расширение прав контролирующих должника лиц (КДЛ) — они смогут, хоть и не в полной мере, участвовать в делах о банкротстве. Под КДЛ понимаются физлица и компании, которые не более чем за три года, предшествующих возникновению признаков банкротства (и после — до принятия заявления о банкротстве), могли давать обязательные указания или определять действия должника, например, по совершению сделок и по их условиям. Это, как правило, руководители, включая бывших, или владельцы компаний-должников.

Согласно законопроекту, чтобы «включиться» в дело, КДЛ сможет подавать мотивированное ходатайство, на основании которого

суд привлечет его к процессу. При этом отдельно оговаривается, что сама по себе подача такого ходатайства не является признанием вины лица в банкротстве должника и не может служить основанием для привлечения его к ответственности. Участие будет ограничено рассмотрением вопросов, решение которых может повлиять на привлечение лица к ответственности и на ее размер — соответствующие судебные акты КДЛ смогут обжаловать. В первую очередь это касается включения требований кредиторов в реестр и оспаривания сделок должника. Однако, уточняется в проекте, если ранее такое лицо уже участвовало в деле о банкротстве, например, в качестве руководителя или участника должника, либо имело такую возможность, то восстановить таким образом пропущенный срок обжалования судебных актов, принятых до подачи заявления, не получится.

Отметим, КДЛ в целом заинтересованы в пополнении конкурсной массы, поскольку размер их ответственности зависит от объема непогашенных долгов перед кредиторами — соответственно, чем больше конкурсная масса, тем меньшие выплаты грозят им в рамках «субсидиарки».

Сейчас КДЛ могут участвовать лишь в обособленных спорах о привлечении их к субсидиарной ответственности, что уже становилось предметом разбирательств. По сути, законопроект подготовлен во исполнение решения Конституционного суда (КС), который пришел к выводу, что действующие нормы неконституционны в части, не позволяющей лицу, привлеченному к «субсидиарке», обжаловать судебный акт, принятый без его участия, — например, о признании обоснованным требований кредиторов и включении их в реестр требований за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику (см. “Ъ” от 17 ноября 2021 года). Схожее мнение высказал и Верховный суд (ВС), который фактически дал КДЛ право вне рамок спора о привлечении их к «субсидиарке» оспаривать действия конкурсного управляющего, например, в случае если он допускает необоснованные траты или не взыскивает долги (см. “Ъ” от 7 октября 2021 года).

Юристы отмечают, что поправки должны помочь добросовестным КДЛ защищать свои права и интересы в делах о банкротстве. По словам советника Orchards Вадима Бородкина,

поправки направлены на устранение ошибки законодателя, которая была допущена при установлении нового регулирования привлечения к субсидиарной ответственности в 2017 году — тогда была отменена норма, по которой за лицами, привлекаемыми к «субсидиарке» или ответственности в виде возмещения причиненных должнику убытков, был закреплен статус лиц, участвующих в деле о банкротстве. «В результате КДЛ фактически были поражены в возможности влияния на определение размера своей потенциальной ответственности и на формирование объема конкурсной массы», — поясняет он.

«В целом законопроект фиксирует судебную практику ВС и КС», — добавляет председатель Банкротного клуба Олег Зайцев. Он отмечает появление возможности КДЛ подать ходатайство о вступлении в дело о банкротстве еще до заявления о привлечении его к ответственности, а также учет того, участвовало ли КДЛ в деле о банкротстве в другом качестве — как директор или представитель участников должника. Олег Зайцев уточняет, что риск утратить право на возражения «должен наступать только для тех, кто сохранял контроль над должником в ходе процедуры банкротства». Это могут быть действующие директор, мажоритарный акционер и бенефициар. Те же, кто утратил контроль до процедуры банкротства (например, экс-директор), такой риск, по его мнению, нести не должны. Вадим Бородкин считает неудачной формулировку о праве КДЛ участвовать только в тех спорах, решение которых может повлиять на привлечение его к ответственности и на ее размер: «Она недостаточно определенная, это приведет к необходимости КДЛ в каждом случае обосновывать свою заинтересованность в конкретном споре и, как следствие, к противоречивой судебной практике».

Адвокатская газета

31.05.2022 19:30 Анжела Арстанова

В Думу внесен проект о праве лиц, привлекаемых к субсидиарной ответственности, оспаривать требования кредиторов

Предлагается, что на основании мотивированного ходатайства контролирующего должника лица суд будет вправе

выносить определение о привлечении его к участию в рассмотрении дела о банкротстве

По мнению одного адвоката, в случае привлечения КДЛ к участию в деле о банкротстве оно будет обладать практически тем же набором процессуальных прав, что и кредиторы. Другой отметил, что система сдержек и противовесов между лицом, контролирующим должника, самим должником и кредиторами становится более справедливой и совершенной. Третий подчеркнул, что поправки не только расширяют полномочия лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, но и гарантируют ему определенные меры защиты.

Правительство РФ внесло в Госдуму законопроект № 132289-8, который позволит лицам, привлекаемым к субсидиарной ответственности, участвовать в деле о банкротстве при рассмотрении вопросов, разрешение которых может повлиять на привлечение к ответственности. Поправки подготовлены во исполнение Постановления **Конституционного Суда** № 49-П/2021.

Как ранее писала «АГ», заявитель жалобы в КС указал, что возможности процессуальной роли участника обособленного спора не дали ему права ознакомиться с материалами основного дела о банкротстве. Заявитель разъяснил, что, изучая общедоступные судебные определения, касающиеся требований кредиторов общества, получая информацию из открытых источников и некоторые материалы дела от участников основного дела о банкротстве, он выявил, что требования ФНС к обществу в размере 13 млн руб. являются необоснованными. Он указывал, что ст. 42 АПК РФ и ст. 34 Закона о банкротстве противоречат Конституции РФ, поскольку не позволяют обжаловать судебный акт о признании обоснованными требований кредитора заинтересованному лицу, привлеченному к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в деле о банкротстве.

КС отметил, что наличие нормативного регулирования, позволяющего привлечь контролировавших должника лиц к субсидиарной ответственности в рамках дела о банкротстве, свидетельствует о необходимости обеспечения этих лиц надлежащими средствами судебной защиты, включая возможность обжаловать судебное решение, принятое в рамках того же дела о банкротстве. Отсутствие возможности обжаловать судебный акт ухудшает процессуальные возможности защиты прав указанных лиц, поскольку

их доводы остаются без внимания. Снижение уровня гарантий судебной защиты прав лиц, привлеченных к субсидиарной ответственности, нельзя признать справедливым и соразмерным в контексте предписаний ч. 3 ст. 55 Конституции.

Конституционный Суд признал оспариваемые нормы не соответствующими Конституции, поскольку они не допускают возможности обжалования лицом, привлеченным к субсидиарной ответственности по обязательствам должника, судебного акта, принятого без его участия, о признании обоснованными требований кредиторов должника за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику. При этом он указал, что федеральный законодатель не лишен возможности осуществить регулирование, направленное на обеспечение баланса интересов всех участников правоотношений в рамках процедуры банкротства. Речь идет в том числе об определении порядка обжалования лицом - при его привлечении к субсидиарной ответственности по обязательствам должника - принятого без его участия судебного акта о признании обоснованными требований кредиторов.

Проект поправок во исполнение постановления КС был подготовлен Минюстом в феврале 2022 г. В нем предусматривалось дополнение п. 1 ст. 61.15 Закона о банкротстве абзацем, в соответствии с которым лицо, привлекаемое к субсидиарной ответственности, будет вправе участвовать в деле о банкротстве при рассмотрении иных вопросов, помимо привлечения его к ответственности, если решение данных вопросов может повлиять на привлечение лица к ответственности. Предлагалось, что такое лицо сможет заявлять возражения против требований кредиторов и обжаловать определения о включении требований кредиторов в реестр требований кредиторов, а также обращаться с жалобами на действия (бездействие) арбитражного управляющего, приводящие к уменьшению конкурсной массы.

Эти положения сохранились во внесенной в Думу версии законопроекта, при этом уточнено, что контролирующее должника лицо, привлеченное к участию в деле о банкротстве, будет иметь право обжаловать ранее принятые судебные акты по вопросам привлечения его к субсидиарной ответственности при условии восстановления арбитражным судом срока обжалования. При этом указано, что если

такое лицо до подачи заявления о привлечении его к ответственности участвовало в деле о банкротстве в качестве руководителя, участника или представителя учредителей должника, конкурсного кредитора либо имело такую возможность в ходе рассмотрения дела в качестве КДЛ, то это не является основанием для восстановления пропущенного им срока обжалования судебных актов, принятых до подачи заявления. Исключение будут составлять случаи, когда указанное лицо не вступило в дело о банкротстве ввиду того, что добросовестно заблуждалось относительно наличия у него статуса КДЛ.

Помимо этого ст. 34 Закона о банкротстве предлагается дополнить п. 4, в соответствии с которым арбитражный суд будет выносить определение о привлечении контролирующего должника лица к участию в рассмотрении дела о банкротстве на основании его мотивированного ходатайства, такое судебное определение может быть обжаловано. При этом отмечается, что подача ходатайства об участии в деле о банкротстве на основании этого пункта не является признанием заявившим его лицом вины в банкротстве должника и не может служить основанием для привлечения его к ответственности.

Адвокат коллегии адвокатов «Сальникова и Партнеры» Иван Сидоров считает, что предлагаемые изменения в части дополнения ст. 34 Закона о банкротстве являются необходимыми, так как приведенный в ней перечень лиц, участвующих в деле о банкротстве, является закрытым и расширительного толкования не предполагает. Следовательно, Правительство РФ обоснованно предложило внести изменения и в данную норму, поскольку положения ст. 61.15 в новой редакции, безусловно, должны с этой нормой коррелировать.

Адвокат полагает, что в случае удовлетворения судом ходатайства лица, контролирующего должника, о привлечении его к участию в деле о банкротстве оно будет обладать практически тем же набором процессуальных прав, что и кредиторы. Речь идет об обжаловании сделок, взыскании убытков, обжаловании действий конкурсного управляющего, а также об участии в любом обособленном споре по делу о банкротстве, поскольку это прямо предусмотрено в абз. 2 подп. 3 п. 14 Постановления Пленума ВАС РФ от 22 июня 2012 г. № 35.

«Внесенный проект содержит положительные изменения в части возможности КДЛ защищать свои права и законные интересы,

например путем представления возражений на необоснованные требования кредиторов. Вместе с тем это перспектива злоупотребления правом со стороны КДЛ, а значит, в дальнейшем будет необходимо определить конкретный перечень процессуальных прав КДЛ как лиц, участвующих в деле о банкротстве, с целью недопущения злоупотребления таковыми», - заметил Иван Сидоров.

По мнению адвоката АП Саратовской области Михаила Осипова, внесенный в Думу законопроект можно представить под следующим лозунгом: «Если хочешь иметь процессуальную возможность влиять на установление факта отсутствия своей вины в банкротстве должника или на установление размера будущей субсидиарной ответственности, заблаговременно заяви о себе как о контролирующем должника лице. Для использования этих прав другой возможности потом не будет».

Адвокат считает, что законодатель, исполняя замечания Конституционного Суда РФ, пошел еще дальше, давая КДЛ возможность не только законно «уменьшать» размер субсидиарной ответственности или вообще попытаться освободиться от нее, но при этом еще и вводит механизм недопущения злоупотребления новыми правами со стороны недобросовестных лиц. «Таким образом, система сдержек и противовесов между КДЛ, должником и кредиторами становится более справедливой и совершенной», - резюмировал Михаил Осипов.

Председатель совета Московской коллегии адвокатов «Андреев, Бодров, Гузенко и Партнеры» Андрей Андреев отметил, что внесенные в проект корректировки удачно дополняют его, так как теперь поправки не только расширяют полномочия лица, привлекаемого к субсидиарной ответственности, но и гарантируют ему определенные меры защиты, подчеркнул адвокат. Он обратил внимание, что согласно тексту новой редакции проекта факт подачи ходатайства не является признанием вины. «Кроме того, это дает право лицу, контролирующему должника, активно участвовать в судебном процессе и по иным вопросам, связанным с привлечением его к ответственности и размером этой ответственности. Что дает стороне защиты больше возможностей для отстаивания своей позиции», - считает адвокат.

Он добавил, что в действующей редакции ст. 34 Закона о банкротстве не в полной мере соответствует Конституции, не позволяя лицу, привлеченному к субсидиарной ответственности, обжаловать судебные акты, принятые без его участия. В частности, это касается актов о признании обоснованными требований кредиторов должника и о включении их в реестр требований кредиторов за период, когда это лицо являлось контролирующим по отношению к должнику. Андрей Андреев убежден, что поправки изменят эту ситуацию.

МОСКОВСКИЙ КОМСОМОЛЕЦ

24.05.2022, 16:26, Татьяна Антонова

Фемида станет виртуальной: как изменятся российские суды в ближайшие годы

Повестки гражданам станут направлять через портал Госуслуг

Российская судебная система окончательно уходит в «цифру». Отечественная фемида планирует перевести все судебные процессы в цифровой виртуальный формат. Даже судебные повестки уйдут в прошлое. Им на смену придут электронные письма счастья. Но это все тоже не от хорошей жизни: слишком уж дорогим стало привычное, «ламповое» правосудие. Например, на одни только почтовые расходы суды в прошлом году потратили 7 млрд 900 млн рублей. Эту сумму озвучил на пленарном заседании Совета судей 24 мая председатель Верховного суда РФ Вячеслав Лебедев.

Решение само собой напрашивается: сделать повестки электронными и направлять их через портал Госуслуг. Тем более что цифровые технологии для судов уже стали привычным делом.

– В период пандемии возросла востребованность электронных ресурсов судебной системы, и в настоящее время эта тенденция сохраняется. С января по апрель этого года включительно в электронном виде в суды подано 1 млн 817 тыс. процессуальных документов – на 31% больше, чем за аналогичный период прошлого года. Необходимо дальнейшее расширение применения электронных технологий в сфере правосудия, – подчеркнул Лебедев.

Кроме того, Верховный суд поддержал недавний законопроект Минюста, который должен разрешить всем участникам уголовного процесса присутствовать на слушании виртуально.

Но есть в цифровизации и грустный момент. Особенно для тех, кто в судах давно и помнит еще секретарей с печатными машинками. Скоро даже их современных коллег, вооруженных компьютерной клавиатурой, в залах не останется. Совет судей всерьез обсуждает возможность отказаться от ведения привычного печатного протокола судебного заседания. Его должна заменить аудиозапись. Впрочем, пока

речь идет только о гражданских, административных и арбитражных делах.

За поведением судей в цифровом пространстве, кстати, тоже планируется следить. Глава Совета судей Виктор Момотов анонсировал создание специального свода этических норм для служащих фемиды. В них будет прописано, как судья должен вести себя в социальных сетях и в Интернете вообще.

В уголовном судопроизводстве тоже едва ли обойдется без реформ. Пожалуй, самый яркий эпизод в череде запланированных изменений – идея отказа от необходимости зачитывать приговор целиком. Сейчас эта процедура чаще всего растягивается на несколько часов, иногда даже на несколько дней. Для присутствующих в зале оглашение – настоящая проверка на прочность. Слушать судью надо стоя – разве что он сам не разрешит всем сесть. Для самого председательствующего чтение многостраничного документа – серьезное испытание голосовых связок.

– Предлагается предусмотреть возможность провозглашения только вводной и резолютивной частей приговора по всем категориям уголовных дел. При этом в целях сохранения высоких стандартов правовой защищенности участников уголовного судопроизводства целесообразно предусмотреть вручение им копий полного текста приговора незамедлительно после оглашения его вводной и резолютивной частей, – заявил председатель ВС.

Еще одна наболевшая проблема – присяжные. Желаящих стать народными судьями у нас, мягко говоря, немного. По данным ВС, в первом квартале этого года осуждено 136,8 тысяч человек. При этом с участием коллегий присяжных за этот же период рассмотрено 210 уголовных дел в отношении 251 обвиняемого. Но высшая инстанция, похоже, придумала способ сделать скамейку присяжных заседателей более привлекательной.

– Заслуживают внимания предложения судов о повышении компенсационного вознаграждения присяжным заседателям, а также об исключении запрета на повторное участие гражданина в качестве присяжного заседателя более одного раза в течение года, – прокомментировал инициативу глава Верховного суда.

Много изменений будет направлено на то, чтобы разгрузить судей. В основном реформы коснутся гражданских дел. В частности,

планируется повысить размеры сумм для приказного судопроизводства. Сейчас подать заявление о выдаче судебного приказа можно, если размер требований не превышает полмиллиона рублей. Эту сумму планируется поднять до одного миллиона рублей.

Также может быть поднят лимит сумм исковых требований для рассмотрения дел в упрощенном порядке: до 500 тыс. руб. в гражданском судопроизводстве (сейчас 100 тысяч), а в арбитражном судопроизводстве – до 800 тыс. руб. для индивидуальных предпринимателей (сейчас 400 тысяч) и до 1 млн 600 тыс. руб. для организаций (сейчас – 800 тысяч рублей).

Наконец, измениться может процедура банкротства. Затронет это в первую очередь граждан, которые едва сводят концы с концами. Таких за последние месяцы в стране стало значительно больше. По статистике Верховного суда, за один только первый квартал этого года судам рассмотрено 54,7 тыс. дел этой категории – на 52%, больше, чем в первом квартале прошлого года. Плюс за первые три месяца 2022-го судьи получили еще 74 тысяч заявлений о банкротстве. Арбитражные судьи высказывают идеи изменить правила процедуры банкротства. ВС рассматривает возможность увеличить сумму задолженности, при которой человеку приходится банкротить себя через суд. Сейчас этот порог составляет 500 тысяч рублей. Если этот лимит будет поднят, люди и с более солидным грузом долгов смогут проходить процедуру банкротства через МФЦ. При этом арбитражных управляющих планируется наделить правом устанавливать требования кредиторов и проверять их обоснованность.

ТАДЖИКИСТАН

Новости Конституционного Суда

19.05.2022 Участие представителя Конституционного Суда на международном симпозиуме

С 25 по 28 апреля 2022 года помощник заместителя Председателя Конституционного суда Вализода Ш.О. в городе Анкара Турецкой Республики, принял участие на международном симпозиуме на тему «Толкование Конституции в связи с защитой основных прав и свобод человека» приуроченную в честь 60 – й годовщины создания Конституционного Суда Республики Турция, а также выступил на тему «Роль Конституционного суда в защите конституционных ценностей».

В работе мероприятия международного уровня, проводимого по инициативе Конституционного Суда Республики Турция, приняли участие представители органов конституционного контроля различных стран мира и авторитетных международных организаций, таких как Индонезия, Узбекистан, Королевство Таиланд, Филиппины, Монголия, Южная Корея, Азербайджан, Венецианская комиссия Совета Европы, представители судебной власти Турции и другие.

Работа симпозиума началась с участия и вступительной речи Президента Турецкой Республики.

В ходе выступлений были обсуждены различные темы, связанные с конституционализмом, роль Конституционного суда в обеспечении верховенства Конституции, защита конституционных прав человека и гражданина, роль конституционного правосудия в реализации конституционных ценностей, укрепление демократии, практика Конституционного судебного контроля в различных государствах и другие актуальные темы в области права.

Международное мероприятие, как правило, проводится на уровне хорошей подготовки и создает благоприятную почву для представления практики Конституционного судебного контроля Республики Таджикистан как важного демократического явления, а также развития международных отношений Конституционного Суда Республики Таджикистан с другими органами иностранных государств.

20.05.2022 Проведение международного круглого стола: «Конституционное правосудие и верховенство права»

10 мая текущего года Конституционный Суд Республики Таджикистан совместно с Венецианской комиссией Совета Европы (Европейской

Комиссией по поддержке демократии через право) провел международный круглый стол на тему «Конституционное правосудие и верховенство права» в отеле «Хаят редженси в Душанбе» («Hyatt Regency Dushanbe»).

В работе этого международного мероприятия приняли участие и выступили помощник Президента Республики Таджикистан по правовым вопросам Ализода Зариф, Председатель Комитета по обеспечению конституционных основ, прав и свобод человека, гражданина и законности Маджлиси милли Маджлиси Оли Республики Таджикистан Дилшод Рахмон, представители Верховного Суда, Высшего экономического суда, Генеральной прокуратуры, Министерства иностранных дел, Министерства юстиции, Национального законодательного центра, Уполномоченного по правам человека.

Также в работе круглого стола приняли участие и выступили иностранные гости: Президент Венецианской комиссии Совета Европы Джанни Букиккио, эксперты и представители Венецианской комиссии Владимир Варданян, Сергей Кузнецов, Георгий Папуашвили, Виктория Мешайкина, Амели Лепинар, Ольга Фрайштетер, заместитель председателя Конституционного суда Узбекистана Гафуров А.Б., член Конституционного Совета Республики Казахстан Унзила Ш.Г., судья Конституционного Суда Республики Кыргызстан Бабукеева М.Р, Чрезвычайный и Полномочный Посол Федеративной Республики Германии в Таджикистане др. Андреа Протманн, посол представительства Совета Европы в Таджикистане Мэрилин Джосефсон, представители программы развития ООН (UNDP) и ученые-юристы страны.

Данное мероприятие проходило на хорошем уровне подготовки и в рамках этого мероприятия были обсуждены темы, касающиеся верховенства права как конституционного принципа, влияния конституционного правосудия на укрепление правового государства, роли конституционных судов в формировании принципа верховенства права и обеспечения защиты прав человека, исключительной роли конституционных судов как гаранта обеспечения верховенства права в переходных государствах и других тем по вопросам верховенства права и укрепления конституционного правосудия с учетом опыта различных стран.

Председатель и судьи Конституционного Суда Республики Таджикистан на данном саммите выступили с докладами об опыте Конституционного суда в области обеспечения верховенства права, укрепления конституционного правосудия и защиты прав и свобод человека и гражданина.

Вместе с тем, в рамках мероприятия состоялась встреча Председателя Конституционного Суда Республики Таджикистан с представителями

органов конституционного контроля указанных стран и Венецианской комиссии Совета Европы, были обсуждены вопросы, связанные с укреплением взаимного сотрудничества.

Красная весна

13.05.2022, 10:39

В Колумбии легализовали ассистированный суицид

Конституционный суд Колумбии декриминализировал самоубийство с медицинской помощью, при котором, в отличие от эвтаназии, именно пациент совершает действие, направленное на прекращение своей жизни. Об этом пишет 12 мая газета The Rio Times.

Шестью голосами «за» и тремя «против» суд принял решение узаконить эту процедуру, подчеркнув, что «и эвтаназия, и ассистированный суицид преследуют одну и ту же цель — вызвать смерть человека в соответствии с требованиями закона. Разница заключается в роли врача».

Газета отмечает, что Колумбия стала первой страной в Латинской Америке, которая в 1997 году декриминализовала эвтаназию, и является одной из немногих в мире, где она легальна.

По данным Министерства здравоохранения, с апреля 2015 года по 15 октября 2021 года в стране было проведено 178 процедур эвтаназии.

Красная весна

14.05.2022, 19:27

Умер экс-председатель конституционного суда Италии Валерио Онида

Валерио Онида, занимавший пост председателя конституционного суда Италии с 30 января 2000 года по 22 сентября 2004 года, скончался в возрасте 86 лет, 14 мая сообщил его сын Франческо на своей странице Facebook (организация, деятельность которой запрещена в РФ).

Онида работал в конституционном суде с 1996 года в качестве одного из его членов. Кроме того, Онида был почетным профессором конституционного права Миланского университета, получив профессорскую мантию в 1983 году.

Онида — уроженец Милана и в течение своей карьеры был президентом Итальянской ассоциации юристов по конституционному праву.

Президент Италии Серджо Маттарелла направил соболезнование родным Валерио Ониды, указав, что он был не только преподавателем общего права, но и авторитетным судьей и председателем конституционного суда, а также президентом Высшей школы судебной власти.

«Я потерял брата. Он был хорошим человеком и настоящим учителем», — написал действующий председатель конституционного суда Джулиано Амато после смерти Ониды. «За две недели мы потеряли двух друзей и двух замечательных коллег, каждый из которых оставил свой след в юриспруденции конституционного суда и, как президенты, в его управлении», — добавил Амато, вспоминая умершего две недели назад Франко Биле.

ИА Красная весна

27.05.2022

Жизненно важные интересы боснийцев не нарушены - Конституционный суд Боснии

Законопроект о внесении изменений и дополнений в закон о выборах Боснии и Герцеговины (БиГ) от 22 апреля с. г. не нарушил жизненно важных национальных интересов боснийского народа, определил Конституционный суд БиГ, 26 мая сообщает «Радио и телевидение БиГ».

Такое решение суд принял после рассмотрения запроса председателя Палаты народов Парламентской ассамблеи БиГ Драгана Човича о проверке правильности процедуры. В запросе Чович просил определить наличие или отсутствие конституционной основы для объявления законопроекта о поправках к закону о выборах БиГ от 22 апреля этого года вредным для жизненных интересов боснийского народа.

Суд заявил, что заявление фракции боснийцев в Палате народов Парламентской ассамблеи БиГ в упомянутом предложении закона соответствует условиям процедурной правильности Конституции Боснии и Герцеговины, и жизненно важные национальные интересы боснийцев не были нарушены.

Напомним, 27 апреля депутаты Палаты народов Парламентской ассамблеи БиГ от Боснийской фракции отказались от поправок к закону о выборах БиГ, которые были предложены партией «Хорватский демократический союз» БиГ, из-за нарушения их жизненно важных национальных интересов.

Фракция сербов и фракция хорватов проголосовали против того, что этот законопроект наносит ущерб жизненным национальным интересам боснийского народа.

О деятельности Европейского суда по правам человека

РАПСИ

04.05.2022 17:38

Большая палата ЕСПЧ изучит жалобу Турции на выводы по делу известной журналистки

Коллегия в составе пяти членов Большой палаты Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) 9 мая решит, рассматривать ли дело известной журналистки из Турции Назлы Ылыджак, подозреваемой государством-ответчиком в связях с запрещенным в стране движением ФЕТО Фетхуллага Гюлена, который, по мнению Анкары, стоит за неудавшейся попыткой государственного переворота в июле 2016 года.

В декабре 2021 года Палата ЕСПЧ в составе семи судей постановила, что в обстоятельствах дела Ылыджак имело место нарушение пункта 1 статьи 5 (право на свободу и личную неприкосновенность) и статьи 10 (свобода выражения мнения) Европейской конвенции по правам человека. Дело рассматривается под номером 1210/17.

Турция не согласилась с выводами Палаты ЕСПЧ и направила обращение о передаче дела в Большую палату. Напомним, в подобных обращениях сторона должна указать "либо тот серьезный вопрос, который касается толкования или применения положений Конвенции или Протоколов к ней, либо другой серьезный вопрос общего характера, который, по ее мнению, обосновывает рассмотрение дела Большой палатой", поясняется в Регламенте ЕСПЧ.

Фабула дела

Журналистка была задержана и помещена под стражу вскоре после событий июля 2016 года. Основанием послужило то, что заявительница писала в то время для издания, считавшимся симпатизирующим движению ФЕТО. Вместе с этим претензии возникли к нескольким ее твитам, в которых она среди прочего поставила под сомнение роль членов ФЕТО как организаторов, следует из материалов дела ЕСПЧ.

В апреле 2017 года против Ылыджак были выдвинуты обвинения в попытке неконституционной смены власти, воспрепятствовании работе государственных органов и совершении преступления от имени запрещенной в стране организации, не будучи ее непосредственным членом.

Все приговоры, вынесенные впоследствии в отношении Ылыджак, включая пожизненное лишение свободы, были отменены вышестоящими инстанциями, а само разбирательство в турецких судах продолжается до сих пор, сообщало в декабре ЕСПЧ. Сама журналистка была освобождена под определенными условиями в 2019 году.

Палата ЕСПЧ, в свою очередь, заявила в постановлении, что она, с одной стороны, не увидела надлежащих оснований подозревать Ылыджак в инкриминируемых преступлениях и, как следствие, применять к ней меры пресечения, с другой стороны, сочла неприемлемым, что национальные власти действовали исключительно на основании места работы журналистки, обсуждавшей общественно значимые темы, и твиттов, в которых не содержалось каких-либо призывов к противоправным действиям.

В контексте данных выводов мера пресечения, избранная в отношении Ылыджак, также была вмешательством в право на свободу выражения мнения, но не предусмотренным законом, сочли в Страсбурге.

LEGAL.REPORT

05.05.2022 Василиса Киреева

ВС подготовил обзор практики ЕСПЧ

Верховный суд РФ опубликовал обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека. Особое внимание уделено праву обвиняемых не подвергаться пыткам.

Большинство дел, используемых в обзоре, были рассмотрены ЕСПЧ, часть — позаимствованы из практики различных комитетов ООН. ВС указал, что национальным судам необходимо учитывать правовые позиции этих международных органов при рассмотрении дел в целях эффективной защиты прав и свобод человека.

Так, ЕСПЧ напомнил о праве на компенсацию в случае незаконного лишения свободы, запрете на содержание в металлической клетке во время судебного заседания, необходимости соблюдать разумные сроки содержания под стражей, недопустимости использования доказательств по делу, полученных под пытками, и о многом другом.

Особое внимание в обзоре уделено праву обвиняемых не подвергаться пыткам и иному бесчеловечному обращению со стороны сотрудников правоохранительных органов, а также необходимости проведения эффективного расследования по указанным фактам.

Так, в деле «Успанов и другие против Российской Федерации» заявители жаловались на то, что они подвергались жестокому обращению со стороны сотрудников правоохранительных органов, но эффективное расследование их жалоб не проводилось.

ЕСПЧ отметил, что утверждения заявителей о пытках электрошоком, жестокими избиениями, защемлением конечностей плоскогубцами, удушением, угрозами сексуального насилия, введением игл под ногти, сжиганием газовым пламенем и сигаретами были подтверждены медицинскими показаниями и подробными описаниями. При этом последовательность событий свидетельствовала об их применении с целью получения признательных показаний.

Один из заявителей также жаловался, что его содержание в штрафном изоляторе исправительной колонии было равносильно пытке. ЕСПЧ уточнил, что запрет на контакты с другими заключенными по соображениям безопасности, дисциплинарным или защитным соображениям сам по себе не является бесчеловечным обращением или наказанием. Однако в данном случае осужденный содержался в непрерывном одиночном заключении 10 месяцев и в дополнение к этому его не выпускали на прогулки, запрещали встречи с членами семьи и получение любых посылок из дома.

Таким образом, ЕСПЧ пришел к выводу о нарушении ст. 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (запрещение пыток) в отношении заявителей.

ЕСПЧ не усмотрел нарушения свободы слова в деле экс-президента Хорватии Месича

Европейский суд по правам человека (ЕСПЧ) не усмотрел нарушения права на свободу выражения мнения в деле экс-президента Хорватии Степана Месича, которому национальная судебная инстанция предписала выплатить сумму, эквивалентную на тот период примерно 6,6 тысячи евро, адвокату в качестве компенсации за ущерб его репутации.

Дело касалось гражданского иска о защите чести и достоинства, который был подан Иваном Юрашиновичем к Месичу, руководившему страной с 2000 по 2010 год, после того, как он в публичном поле посоветовал адвокату обратиться за психологической помощью в специализированные учреждения.

Эти слова, впоследствии опубликованные на официальном сайте президента Хорватии и широко распространенные среди СМИ, политик произнес, отвечая на вопрос журналиста касательно обвинений в связи с организованной преступной группировкой.

Как поясняется в материалах дела ЕСПЧ, в 2006 году Юрашинович подал во Франции, где он практикует, заявление о возбуждении уголовного дела в отношении 11 хорватских граждан, среди которых был Месич, в связи с предполагаемым участием в покушении на убийство и вымогательство. Среди прочего утверждалось, что лидер преступной организации якобы финансировал кампанию экс-президента страны в 2000 году.

В ходе рассмотрения иска о защите чести и достоинства Месич настаивал, что его слова о психологическом состоянии Юрашиновича были фигурой речи и попыткой иронизировать ситуацию в ответ на необоснованные обвинения. В конечном счете хорватский суд встал на сторону адвоката и предписал политику компенсировать ущерб.

ЕСПЧ, в свою очередь, по итогу рассмотрения жалобы постановил, что заявление, сделанное Месичем, не только нанесло репутационный ущерб адвокату, но и могло оказать сдерживающее воздействие на выполнение им своих профессиональных обязанностей.

Таким образом, присуждение компенсации, по мнению ЕСПЧ, было подходящей санкцией в демократическом обществе.

Примечательно, что ЕСПЧ не согласился с выводами национальных судов о том, что высказывание Месича не было оценочным суждением. Однако, как подчеркивается в постановлении, политик вышел за грани простого ответа на вопрос, вызывающий общественный интерес, и намеренно попытался дискредитировать Юрашиновича как человека оскорбительным "заявлением с использованием уничижительных и дерзких выражений". Этому можно было избежать, считает ЕСПЧ.

При этом располагающийся в Страсбурге суд отметил, что продолжительность разбирательства была чрезмерной и не соответствовала требованию "разумного срока" в понимании статьи 6 Европейской конвенции по правам человека, в связи с чем имело место ее нарушение, следует из пресс-релиза.

Жалоба рассматривается в ЕСПЧ под номером 19362/18.

Адвокатская газета

12.05.2022, Зинаида Павлова

ЕСПЧ признал нарушение прав россиянина, к дому которого приблизились границы городского кладбища

Европейский Суд указал, что из-за задержки исполнения решения суда о создании санитарно-защитной зоны вокруг кладбища захоронения на нем проводились в нарушение законодательства РФ, что привело к загрязнению почвы и воды на участке заявителя

Комментируя постановление, один из экспертов заметил, что в вопросах экологии и санитарно-эпидемиологического благополучия населения государственно-публичные интересы РФ всегда превалируют над правами и законными интересами граждан. Другой выразил уверенность, что решение ЕСПЧ будет исполнено, поскольку оно морально убедительно, хорошо обосновано с правовой точки зрения, налагает незначительные имущественные санкции на власти и лежит в русле уже сложившейся практики национальных судов.

Европейский Суд вынес Постановление по делу «Соляник против России» по жалобе россиянина, дом которого фактически оказался в санитарно-защитной зоне кладбища после его расширения.

Житель Владивостока Владимир Соляник является собственником жилого дома и земельного участка, расположенных возле городского «Лесного кладбища». 1 ноября 1995 г. городские власти постановили закрыть кладбище из-за многочисленных жалоб жителей в связи с исчерпанием его вместимости для дальнейших захоронений.

В 2009 г. Управление Роспотребнадзора по Приморскому краю выявило повышенную концентрацию хлоридов в почве на участке Владимира Соляника, а также аномальное количество патогенных бактерий в воде из колодца, которую он использовал для питья и бытовых нужд. Согласно отчету ведомства, «Лесное кладбище» фигурировало как возможный источник такого загрязнения.

В апреле 2010 г. Владимир Соляник и другие жители улицы, граничащей с кладбищем, пожаловались в Роспотребнадзор на продолжающиеся захоронения, несмотря на постановление властей о его закрытии. В июле того же года администрация Владивостока отменила постановление от 1 ноября 1995 г. о закрытии кладбища.

Спустя два года пробы почвы с участка Владимира Соляника выявили ее загрязнение в чрезвычайно опасной степени и то, что деятельность муниципальной ритуальной службы может поставить под угрозу жизнь и здоровье людей. При этом проверка колодезной воды не выявила каких-либо аномалий. Позднее краевая прокуратура уведомила Владимира Соляника и одного из его соседей о том, что муниципальная ритуальная служба получила предупреждение за непредставление предложений о демаркации санитарно-защитной зоны вокруг «Лесного кладбища», в связи с чем было возбуждено дело об административном правонарушении.

В 2013 г. Владимир Соляник обратился в суд с иском к городским властям и муниципальной ритуальной службе с требованием прекратить проведение захоронений на «Лесном кладбище», однако суд посчитал, что ответчики не нарушили положений действующего законодательства. В апреле того же года ООО «Приморское бюро судебных экспертиз» провело исследование земельного участка Владимира Соляника по его просьбе и обнаружило, что граница кладбища из-за продолжающихся на нем захоронений сместилась и расстояние между его домом и кладбищем составило всего 70 метров. Результаты экспертизы также показали, что могилы могли заражать

подземные воды и близлежащую почву, а само кладбище имело уклон вниз – к колодцу на участке Соляника, что также представляло угрозу для жизни его и его семьи.

В связи с этим Приморский краевой суд отменил решение первой инстанции и обязал ответчиков прекратить осуществление захоронений на «Лесном кладбище» в нарушение правил санитарных зон. Также суд выявил, что вокруг кладбища должна быть создана полукилометровая санитарно-защитная зона, чего сделано не было. В связи с этим он обязал ответчиков изготовить документацию о демаркации такой зоны вокруг спорного объекта до конца 2014 г. При этом суд не стал удовлетворять требование заявителя о прекращении захоронений на «Лесном кладбище». Вышестоящие судебные инстанции оставили в силе судебный акт краевого суда, однако по состоянию на 2017 г. санитарно-защитная зона вокруг кладбища так и не была установлена.

В жалобе в Европейский Суд Владимир Соляник указал на нарушение ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, гарантирующей право на уважение частной и семейной жизни. Он указал, что функционирование кладбища рядом с его домом привело к загрязнению почвы на земельном участке и расположенного на нем колодца, являющегося единственным источником питьевой воды, что помешало ему нормально пользоваться своим домом и его удобствами. Все это, подчеркнул заявитель, негативно повлияло на физическое и психическое здоровье как его, так и членов его семьи.

В жалобе также отмечалось, что создание документации о проведении санитарно-защитной зоны должно было завершиться к концу 2014 г., однако выполнение ответчиками решения Приморского краевого суда фактически началось лишь в мае 2019 г. Между тем из-за продолжающихся захоронений расстояние между домом и кладбищем сократилось до 34 метров. Владимир Соляник указал, что он не может использовать свой участок земли для садоводства и использовать воду из колодца из-за боязни отравиться. В связи с этим он потребовал присудить ему 1,5 млн руб. в качестве компенсации морального вреда и аналогичную сумму в возмещение судебных расходов, а также издержек на проведенные экспертизы.

Правительство РФ возражало, что власти Владивостока подготовили техническое задание для создания санитарно-защитной

зоны вокруг «Лесного кладбища», а муниципальной ритуальной службе было поручено до декабря 2019 г. исследовать территорию последнего, чтобы выявить наличие жилых домов в границе такой зоны. Государство-ответчик также сочло, что жалоба заявителя является неприемлемой и должна быть отклонена согласно ст. 35 Конвенции.

Оценивая допустимость жалобы, Европейский Суд отметил, что в рассматриваемом деле отсутствуют прямые доказательства о причиненном вреде здоровью заявителя, однако серьезное загрязнение окружающей среды может негативно повлиять на благополучие людей и помешать им пользоваться своим жильем таким образом, что это отрицательно скажется на их личной и семейной жизни, не подвергая при этом серьезной опасности их здоровье.

Как пояснил ЕСПЧ, как минимум с 2013 г. дом Владимира Соляника фактически находится в предполагаемой санитарно-защитной зоне кладбища, что прямо запрещено национальным законодательством. Суд добавил, что экспертные заключения, представленные заявителем, свидетельствовали о загрязнении колодезной воды и почвы на участке, причем некоторые из них были приняты национальным судом в качестве доказательств.

При рассмотрении жалобы по существу Европейский Суд отметил, что городские власти и муниципальная ритуальная служба затянули исполнение судебного акта, обязывающего их создать санитарно-защитную зону вокруг кладбища, поэтому захоронения на нем проводились в нарушение действующего законодательства, а заявитель продолжал проживать на загрязненном участке. Как подчеркнул ЕСПЧ, власти РФ не предоставили никакой информации о возможности принятия иных мер до фактического выполнения распоряжения национального суда. Таким образом, Суд выявил нарушение ст. 8 Конвенции и присудил заявителю 7,5 тыс. евро в качестве компенсации морального вреда, а также 7,3 тыс. евро в возмещение судебных расходов и издержек на экспертные исследования.

Адвокат АП г. Москвы, председатель Коллегии адвокатов системы биоэкологической безопасности и здравоохранения РФ Юрий Меженков полагает, что постановление Европейского Суда затрагивает целый пласт проблем, с которыми сталкиваются жители наших

городов и сельских поселений. «Размещение городского кладбища в непосредственной близости от жилого дома заявителя, отсутствие буферной зоны, активный процесс захоронения являются безусловным нарушением конституционного права гражданина, установленного в ст. 42 Конституции РФ. Тем более, что данные захоронения наносили прямой ущерб его здоровью, загрязняя единственный источник питьевой воды и почву на принадлежащем ему земельном участке», – заметил он.

По словам эксперта, несмотря на, казалось бы, прямую конституционную норму, заявитель не смог добиться положительного решения своей проблемы на уровне национального судопроизводства. «Это связано с тем, что в вопросах экологии и санитарно-эпидемиологического благополучия населения государственно-публичные интересы РФ всегда преобладают над правами и законными интересами граждан, что произошло в этом конкретном случае. Отсутствие жестких экологических требований, прописанных в федеральных законах, позволяет местным властям с легкостью подстраивать любую ситуацию под свои сиюминутные проблемы. Служба Роспотребнадзора во главе с главным санитарным врачом выполняет одновременно нормотворческие и надзорные функции, что является недопустимым в странах с развитой правовой культурой», – заключил Юрий Меженков.

Как указал адвокат, управляющий партнер ZHAROV GROUP Евгений Жаров, основные выводы постановления ЕСПЧ заключаются в том, что публичная власть, длительное время не устанавливающая санитарно-защитную зону кладбища, нарушила право на частную жизнь и жилище заявителя, проживающего рядом с кладбищем: «Эта задержка не была оправдана, поскольку не приняты другие меры по соблюдению права заявителя, такие как расселение во временное жилье и дезактивационные работы на его земельном участке; наличие неоконченного исполнительного производства по поводу установления санитарно-защитной зоны не существенно для дела; новые санитарно-защитные зоны могут быть применены к старым кладбищам».

По словам эксперта, такой подход в целом соответствует практике Верховного Суда РФ и нижестоящих судов (например, определение Судебной коллегии по административным делам ВС РФ от 6 декабря 2017 г. № 18-КГ17-190, апелляционное определение

Московского городского суда от 12 марта 2021 г. по делу № 33-3496/2021), в связи с чем решение ЕСПЧ не будет иметь самостоятельного значения для практики российских судов по аналогичным делам. «Кроме того, в конце 2020 г. в процессуальные кодексы страны была внесена норма о том, что международные договоры не применяются в истолковании, которое противоречит Конституции РФ, и такое противоречие выявляется Конституционным Судом (ч. 2 ст. 2 КАС РФ, ч. 2 ст. 1 ГПК РФ и др.). Решение ЕСПЧ по этому делу будет исполнено, поскольку оно морально убедительно, хорошо обосновано с правовой точки зрения, налагает незначительные имущественные санкции на ответчика и лежит в русле уже сложившейся практики национальных судов», – полагает Евгений Жаров.

РАПСИ

16.05.2022, 17:17

Госдума установит предельный срок исполнения постановлений ЕСПЧ

Законопроект об установлении предельного срока исполнения постановлений Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) внесён в Государственную думу РФ. Документ опубликован в электронной базе нижней палаты парламента.

Парламентарии предлагают установить предельный срок исполнения в РФ постановлений ЕСПЧ, основываясь на решении комитета министров Совета Европы, которым 16 марта Россия была исключена из организации. В случае если законопроект будет принят в первоначальном виде, — решения, принятые после данной даты, исполняться в РФ не будут.

Выплаты по постановлениям, принятым до середины марта, будут осуществляться до 1 января следующего года, указано в законопроекте.

Документ был внесён депутатом Павлом Крашенинниковым («Единая Россия») и сенатором Андреем Клишасом.

Российская Федерация не собирается мириться с «подрывными действиями», которые осуществляет Запад в «русле насаждения порядка, основанного на правилах на замену попираемого США и их

сателлитами международного права», указывали представители РФ ранее.

Коммерсантъ

№86 от 19.05.2022, стр. 3, Ксения Веретенникова

Неисполнение постановлений ЕСПЧ одобрено в первом чтении

Госдума в среду приняла в первом чтении два законопроекта, согласно которым Россия не будет исполнять решения Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), вынесенные после 16 марта 2022 года (день исключения РФ из Совета Европы). Сам ЕСПЧ ранее пообещал принимать от россиян жалобы на нарушения, имевшие место в течение полугода после исключения. До 1 января 2023 года Генпрокуратура продолжит выплату денежных компенсаций заявителям, но только по постановлениям ЕСПЧ, вынесенным до 16 марта 2022 года. Альтернативным инструментом для защиты прав россиян авторы проекта предлагают сделать **Конституционный суд**: для этого в перечень оснований для отмены вступивших в силу судебных решений включено истолкование, данное КС, если оно расходится с трактовкой нижестоящего суда.

Вопросы к законопроектам возникли только у коммунистов. Михаил Матвеев спросил, почему датой «развода» с ЕСПЧ выбрано 16 марта, ведь формально Россия перестанет быть стороной Европейской конвенции по правам человека с 16 сентября 2022 года. Соавтор поправок Даниил Бессарабов (ЕР) в ответ напомнил, что с начиная с 1996 года Россия была полноправным участником Совета Европы и «на практике развивала свою судебную систему, в том числе используя прецеденты, постановления ЕСПЧ», но сейчас «произошло то, что произошло». Другой депутат от КПРФ Алексей Куринный отметил, что для многих российских граждан ЕСПЧ был последней возможностью добиться справедливости.

В итоге большинство коммунистов от голосования уклонились, а законопроекты поддержали соответственно 360 и 362 депутата при необходимом минимуме в 226 голосов.

Коммерсантъ

21.05.2022, 08:15

Клишас: выплаты по уже вынесенным решениям ЕСПЧ будут производиться в рублях

Законопроект о неисполнении решений Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) дополняет поправкой о том, что выплаты по уже вынесенным решениям будут производиться только в рублях. Об этом сообщил один из авторов проекта, глава комитета Совета федерации по конституционному законодательству и госстроительству Андрей Клишас.

«Выплаты будут производиться только в рублях, при этом будет запрещено производить выплаты на счета в недружественных странах. Подготовим текст ко второму чтению»,— написал господин Клишас в Telegram.

Проект прошел первое чтение 18 мая. Госдума приняла пакет из двух законопроектов, которые предусматривают, что вынесенные после 16 марта постановления ЕСПЧ не будут исполняться в России и перестанут быть основанием для пересмотра решений российских судов. Формально Россия перестанет быть стороной Европейской конвенции по правам человека с 16 сентября, спустя полгода после исключения страны из Совета Европы.

РИА Новости

23.05.2022, 12:02

В Госдуме поддержали законопроект о неисполнении требований ЕСПЧ

Комитет Госдумы поддержал законопроект о неисполнении решений ЕСПЧ в России

Комитет Госдумы по госстроительству и законодательству рекомендовал принять во втором чтении законопроект о неисполнении требований Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) в РФ.

"По первой таблице поддерживаем поправки... Будем на этой неделе (рассматривать ред.) во втором чтении", - отметил глава комитета Павел Крашенинников.

Как добавил во время заседания первый замглавы комитета Даниил Бессарабов, согласно поступившей поправке к проектам, предлагается отказаться от исполнения решений ЕСПЧ, принятых не после 16 марта, как было указано в тексте проекта к первому чтению, а после 15 марта.

Ведомости

25.05.2022, Марина Царева

«В это сложное время нельзя перессориться с судьями»

Судья КС в отставке Владимир Ярославцев об изменении ситуации с правосудием в условиях внешнего давления

После прекращения сотрудничества с Европейским судом по правам человека (ЕСПЧ) Конституционный суд (КС) России вполне может взять на себя полномочия по нормоконтролю и проверке жалоб россиян, хотя ЕСПЧ и более независим от национальных органов власти. Об этом, а также о перспективах сохранения КС в условиях сокращения числа судей и уменьшения публичности рассказал «Ведомостям» в первом после отставки интервью судья Владимир Ярославцев.

«Стоит остановиться, передохнуть и вступить в диалог»

– Вы стали судьей в отставке два месяца назад. Чем вы уже успели заняться за это время?

– Я занимаюсь тем, что прежде было для меня общественной работой: она стала постоянной. Многие годы я являюсь членом экспертного совета Организации Договора о коллективной безопасности (ОДКБ) – сейчас этому органу придается особенно большое значение. Также я член экспертного совета Межпарламентской ассамблеи стран СНГ – тут работы хватает. Планирую читать лекции. Возможно, это будет Университет правосудия или Санкт-Петербургский государственный экономический университет. Во втором случае это будет связано с энергетическим правом, спорами во Всемирной торговой организации, где мы часто проигрываем.

– Учитывая нынешнюю ситуацию с санкциями, будут ли, по вашему мнению, исполняться решения международных судов в России? В частности, международного арбитража?

– Я думаю, что другого выхода просто нет. Единственная альтернатива – наши национальные суды. Одно из последних высказываний председателя ЦБ Эльвиры Набиуллиной было посвящено аресту золотовалютных резервов. Она заявила, что мы будем обращаться в суд, но на вопрос, в какой, она ответила, что в западные национальные суды или международный арбитраж. Поэтому я считаю, что в это сложное время нельзя перессориться еще и с судьями.

Можно их не любить, но кто их вообще любит? Я всю жизнь проработал судьей: ну и не любите меня, но я ставлю подпись под этими решениями, а значит, за них отвечаю. Да, не без политики, может быть, но у каждого судьи есть своя совесть, и решение будет приниматься в том числе в соответствии с профессиональными качествами. Тем более что судья не один и мы тоже участвуем в выборе судей.

– *То есть у России есть шанс на справедливые решения в международном арбитраже?*

– Разумеется. Конечно, уже сложился термин «политико-правовое регулирование». Но все же стоит вспомнить роман Леонида Жуховицкого «Остановиться, оглянуться». И сейчас стоит это сделать – остановиться, передохнуть и лишний раз вступить в диалог друг с другом. Сейчас можно долго упрекать в политических пристрастиях ЕСПЧ или международный арбитраж. Но есть парадокс – в принимаемых решениях участвовал и наш судья. Другой вопрос, что у наших представителей иногда нет должной квалификации.

– *Что вы думаете об оставшихся открытыми для России международных институтах, в частности о решениях комитетов ООН?*

– Они по-прежнему будут носить рекомендательный характер, но так или иначе будут приниматься нашей судебной системой во внимание.

«КС стал заниматься скорее конкретным нормоконтролем»

– *КС в своих решениях нередко ссылался на европейскую Конвенцию о правах человека и основных свободах, а также приложения к ней. Будет ли то же самое с решениями комитетов ООН?*

– Я думаю, что жизнь заставит на это ссылаться. В решениях комитетов есть аргументированные позиции о нарушении прав человека, это придется учитывать. В противном случае это уровень Северной Кореи, но, мне кажется, никто не хочет такого.

16 марта мы вышли из Совета Европы, и до 16 сентября еще идет переходный период. Я отдаю должное ЕСПЧ, который продолжает идти навстречу и рассматривать дела из России, несмотря на разногласия. Потом их можно будет упрекать в том, что решения политизированы. Но нельзя загадывать – их еще нет, а мы уже ставим на них клеймо.

С моей точки зрения, решения, которые еще предстоит вынести ЕСПЧ по делам, находящимся у него на рассмотрении, подлежат неукоснительному исполнению.

– *Сейчас все чаще звучат слова о том, что КС может заменить ЕСПЧ. Вы согласны с этим?*

– Потенциал такого уровня у КС есть. Ведь изначально КС создавался как суд по политическим вопросам правовыми средствами. Что в результате получилось – это не вина КС. Сейчас он стал заниматься скорее конкретным нормоконтролем.

И это правильно: я защищал кочегаров, учителей – моя совесть спокойна. Но сократилось количество обращений в КС субъектов Федерации – это обедняет палитру рассматриваемых КС дел.

Если ситуация оживится, КС заработает в полной мере.

По сути, КС и ЕСПЧ работают в одной стезе: мы так же решаем вопросы конкретного нормоконтроля по обращению граждан. Бывают случаи, когда дело одновременно находится на рассмотрении КС и ЕСПЧ. Мы можем такое дело спокойно разрешить, видя, что в нем есть нарушение Конституции, подразумевая, что будет и нарушение конвенции. После этого дело снимается с рассмотрения в ЕСПЧ – такие случаи были.

Что-то от работы ЕСПЧ мы возьмем, что-то нет. Конечно, специфика Европейского суда заключается в большей независимости от национальных органов. Здесь же мы находимся в большей зависимости от законодательной и исполнительной власти.

Но надеюсь, что судьи, с учетом своего статуса и духа независимости, справятся с этой задачей. Я думаю, что КС сможет перестроиться под эту задачу гораздо лучше, чем придумываемые

евразийские или другие суды. В этом случае интегрирующей частью станет только Конституция. Дай бог ей здоровья и поменьше изменений.

«Решение суда – это достижение компромисса»

– С осени 2020 г. особые мнения судей КС, т. е. их правовую позицию по конкретным рассматриваемым делам, которая отличается от общей, публиковать запрещено. Вы были одним из судей-рекордсменов по их количеству. Как они влияли на вашу работу и работу суда?

– Особое мнение – это не самоцель. Его можно написать по любому делу. Для меня было важно высказываться по принципиальным вопросам. Иногда я могу пойти на компромисс, и надо понимать, что любое решение КС – это достижение компромисса. Если я чувствовал, что в аргументах коллег есть разумное начало, я к ним присоединялся. Если же вопрос был принципиальным – писал особое мнение. Я не критиковал КС, я излагал свою точку зрения. Смысл особых мнений в том, чтобы показать, что есть иное решение задачи.

Когда в 2014 г. прошло первое слушание по делу об НКО – иностранных агентах, я не согласился с коллегами и написал особое мнение. В его концовке я вспомнил выражение Павла Петровича Кирсанова: «Без чувства собственного достоинства, без уважения к самому себе <...> нет никакого прочного основания общественному благу, общественному зданию». <...> Это о том, чтобы лишний раз уколоть человека.

– Судья КС в отставке Анатолий Кононов в 2018 г. говорил, что Валерий Зорькин иногда просил его вычеркивать из особых мнений какие-то выражения. Случалось ли такое с вами?

– Нет, меня не трогали. Ни разу такого не было. Здесь надо мной никто не довлел, я соблюдал жанр судебного документа и получал удовольствие.

– Написали ли вы хотя бы одно особое мнение за время их непубличности?

– За последние полтора года работы я их не писал, потому что дела, которые рассматривал КС, стали более стандартными и простыми. Когда речь о нормоконтроле – что там писать? Для меня не

было почвы для особых мнений, но я бы с удовольствием написал, если бы повод был.

– Даже если это особое мнение не было бы опубликовано?

– Для меня это не важно. Тут вопрос в том, чтобы моя совесть была спокойна. Я бы все равно написал особое мнение, пусть оно и будет зашифровано, заштамповано, зашито. Проходит время – и все раскрывается.

Мне трудно сказать, чем был вызван запрет на публикацию особых мнений. Во всех странах, где есть конституционная юрисдикция, это приветствуется. Единственный довод связан с тем, что публикация особых мнений сбивает с правильного направления наших граждан. Но не надо о наших гражданах так плохо думать.

«КС надо сохранять»

– Хватает ли КС инструментов для контроля за исполнением его решений?

– В целом решения исполняются, но это проблема не только России, но и других стран, где есть конституционные суды. У нас нет исполнительного аппарата, и мы апеллируем к законодательной и исполнительной власти. Если посмотреть статистику, многие наши постановления исполняются. Конечно, хотелось бы, чтобы исполнялись все, но это завязано на политико-правовом регулировании. Бывает, мы выстраиваем позицию и понимаем, что необходимо определенное регулирование, и вдруг ситуация резко меняется и появляется другой, быстро изготовленный законопроект, который, к сожалению, иногда так и остается невостребованным.

– В 2021 г. КС вынес постановление по делу эоактивистки из Казани Ирины Никифоровой, признав, что серия одиночных мероприятий в форме пикетной очереди при отсутствии критерия одновременности не образует массового мероприятия. Но Верховный суд отказался пересматривать ее дело, несмотря на прямое указание на это в постановлении КС.

– Что на это можно сказать? Оставим это на совести Верховного суда. К сожалению, такие случаи бывают.

– В последнее время КС начал уделять больше внимания экономическим делам. С чем это связано?

– Это не совсем так, потому что эти дела являются социально-экономическими. Экономика затрагивает огромные категории людей, поэтому это еще и социальные вопросы.

– *Стало поступать меньше запросов по политическим делам или их начали реже принимать к рассмотрению?*

– Их стало меньше поступать. Но, например, то же самое дело о пикетчиках. Мы их принимали и, я считаю, выносили достойные постановления. Стало меньше запросов от субъектов, наделенных правом направления обращений в КС, – заксобрания, главы администрации, Госдума. Это снижает эффективность работы КС, но работаем мы по-честному.

– *В начале 2021 г. КС убрал из своего регламента указание на прием независимых экспертных заключений amicus curiae («друзей суда»). Какое ваше личное отношение к этому институту?*

– Абсолютно безобидный институт, я всегда относился к нему положительно. Такая практика принята во всех странах. На заключение можно не обращать внимания, оно же не имеет статуса обязательного документа. Но иногда там есть очень интересные аналитические изыскания. С моей точки зрения, никакого вреда они не приносили, только пользу: это расширяло кругозор судей.

– *Одним из основоположников института заключений amicus curiae в России был Институт права и публичной политики, признанный прошлым летом иностранным агентом. Amicus curiae стали реже поступать в КС. Стоит ли связывать эти факты?*

– Да. Было от них одно, но не помню, до или после признания. Сейчас, наверное, с учетом известного лейбла их совсем не будет. А жаль.

– *После вас на пенсию в 2023 г. уйдет Гадис Гаджиев, а в 2025 г. – еще четыре судьи, что потребует назначения в КС других судей, притом не одного. Что вы думаете о таком серьезном обновлении состава в КС?*

– Срок рано или поздно у всех заканчивается. Самое главное – в надлежащем составе кадров. Я бы вернулся к альтернативному способу избрания судей в КС, когда на каждую свободную должность судьи претендовало как минимум три человека.

Я шел в КС от судейского корпуса, судьи Петербурга и Ленинградской области избирали меня тайным голосованием. Тогда в

КС было 13 судей и шесть человек добирались до 19. Всего через Совет Федерации проходило 18 человек, и уже там голосовали за кандидатов.

Незаменимых людей не бывает. Другой вопрос в том, чтобы эта вакансия была достойно заполнена.

– *Каким вы видите кандидата на должность судьи КС?*

– Высокообразованным, с острым чувством справедливости и совести.

– *Некоторые эксперты и исследователи дискутируют о том, что КС может быть преобразован в какой-то другой орган, например в комиссию при Госдуме или Совете Федерации либо в конституционную коллегия Верховного суда. Насколько это реально?*

– Такие разговоры идут на протяжении всего времени, что я работаю в КС. Невозможно предугадать, что с ним будет. Могут запросто оставить один Верховный, как это работает в США. Вроде неудобно, что КС существует, – сделаем его комитетом конституционного надзора. Надо помнить, что в ход идет политико-правовое регулирование. Я, конечно, считаю, что КС надо сохранять, особенно с учетом ситуации с ЕСПЧ.

Общественный вердикт

28.05.2022

ЕСПЧ вынесет постановление по жалобам «иноагентов»

14 июня ЕСПЧ вынесет постановление по жалобам российских НКО, внесенных в реестр «иноагентов»

Речь идет о двух пакетах жалоб «Экозащита и другие 48 заявителей против России» и «Левада-центр и другие 14 заявителей против России».

Одним из заявителей является и «Общественный вердикт». Причем фонд также обеспечивает защиту в ЕСПЧ десяти других некоммерческих организаций и шести руководителей НКО.

Среди них «Экозащита!-Женсовет», Краснодарская краевая общественная организация выпускников вузов и ее руководитель, Общественная комиссия по сохранению наследия академика Сахарова (Сахаровский центр), Мемориальный центр политических репрессий «Пермь-36» и его руководитель, Коми региональная общественная

организация «Комиссия по защите прав человека «Мемориал», Иркутская региональная общественная организация «Байкальская Экологическая Волна» и три ее сопредседателя, Межрегиональная общественная организация «Человек и Закон», Чапаевская городская общественная организация «Ассоциация медицинских работников города Чапаевска» и ее руководитель, Информационно-аналитический центр «Сова».

Уже после подачи жалобы три организации вынуждены были ликвидироваться в связи с невозможностью дальше заниматься своей деятельностью.

В ЕСПЧ «Общественным вердиктом» было подано 16 жалоб с учетом объединения некоторых дел (по этим двум пакетам). При этом из них на национальном уровне фонд также обеспечивал правовое сопровождение дел 10 некоммерческих организаций.

Российские НКО подали жалобу в ЕСПЧ после принятия и вступления в силу в ноябре 2012 года так называемого закона об «иностранных агентах». Этот закон ущемляет права на свободу объединения и свободу слова. Во-первых, НКО обязали вступить в реестр «иноагентов» и дополнительно отчитываться по своей деятельности и финансировании. Во-вторых, НКО были подвергнуты санкциям, включая ликвидацию и уголовное преследование ее руководителей. Например, это коснулось Международного Мемориала, Правозащитного центра Мемориал и Ассоциации «Голос» (были ликвидированы в принудительном порядке), а также руководителя «Экозащиты» Александры Королевой (против нее возбудили пять уголовных дел).

«14 июня ЕСПЧ наконец вынесет это важное постановление. Которое, надеюсь, защитит право граждан свободно объединяться в негосударственные независимые организации для решения важных для общества проблем, - говорит директор «Общественного вердикта» Наталья Таубина. - Вряд ли это решение уже чем-то поможет нам, но я очень надеюсь, что хотя бы охладит желание вводить подобные законы в других странах и таким образом вмешиваться в деятельность гражданских организаций. Очень грустно, что не было этого решения хотя бы несколько лет назад, тогда оно могло бы повлиять на российское правоприменение, а возможно и на законодательство».